

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	LDN BARRANDOV
Jméno autora:	Jakub Marek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15119 Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Daria Balejová
Pracoviště oponenta práce:	15127 Ústav navrhování I.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání, urbanismus a architektura

Architektura péče, na rozsáhlém úhuru uprostřed sídliště. Úkolem bylo prověřit potenciál parcely a zkoumat, jak může architektura zlepšit péči a uzdravování. Jakub Marek ve svém projektu prověřoval extrémní řešení: jeho LDN je do jisté míry luxusním sanatoriem s domáckou až venkovskou atmosférou uprostřed města. Hledáním opaku nemocniční továrny na zdraví. Jakub nehleděl na cenovou mapu, ani na náklady za m² zastavěné plochy. Přizemní améba s dvorky a zahrádkami se na barrandovské pláni rozbujela drze a nečekaně, jako zblázněné buňky karcinomu. V novodobém sídlišti vytváří enklávu z jiného světa. A to jak formou, tak ekonomikou. Parcela k dispozici je však tak obrovská, že i přesto zůstává dostatek místa pro veřejný a poloveřejný prostor: park, zahrady, rybník a zkratky pro místní obyvatele. V kontrastu k neskromnému zacházení s plochou je stavba asketicky nahá. Fasáda bez omítky vytváří low-cost dojem a ten zase kontrastuje s touhou po ušlechtilém, nesterilním interiéru. Kladu si otázku, zda může být tato hra paradoxů srozumitelná i laickému uživateli či kolemdoucimu, který vnímá pouze obálku.

BP: architektonická studie a její transformace do technického projektu

- STAVBA A JEJÍ PROSTŘEDÍ:** Kvůli rozsáhlosti stavby Jakub rozumně řešil jen jedno její křídlo. Bohužel tím odsunul vztah stavby k okolí, především k terénu. Byť se pláň jeví jako rovinná, na dlouhé přízemní stavbě se i jeden výškový metr významně projeví. Tento posun mezi řešeným křídlem a křídly sousedními mohl být zajímavě architektonicky a snadno stavebně řešen. Vsadit vše na přesuny zeminy a vytvářet umělé rovinné platformy je podle mne správné až tehdy, když není možné citlivější zacházení s původním terénem. Totéž platí i o neřešení odvodnění teras: lámání spádových ploch by pomohlo více přemýšlet o členění zatím neurčitě dlážděné plochy. Škoda, že na to nezbyla kapacita.
DOSTUPNOST: Ze stejného důvodu asi nedošlo na hlubší promyšlení pohybu lidí – pěšky či autem, s chodítkem nebo s kočárkem. Součástí řešeného úseku nebylo 1PP s parkingem, a tak tento další stupeň projektu nepomohl promyslet, jak lidem usnadnit cestu. Aby zaměstnanci ani hosté nemuseli denně celou stavbu obcházet a procházet. K tomu by postačil i odstavec v textové části, např. o prodloužené trase MHD, alternativních vstupech (přes zahrádky) a podobně.
SOUUSEDSTVÍ: Situace jsou podceňované výkresy. Zde neobsahují skoro žádné relevantní informace: pouze jednu kótu výškovou a jednu délkovou, obrys stavby. Pohled na střechnu, zobrazený ve vizualizacích, by měl být i součástí výkresu situace. Pak by bylo možné dovysvětlit krajinářský záměr s rozsáhlými zelenými střechami. V katastrální situaci postrádám informace o různých vlastnících parcely, přestože směny jejich pozemků by byly pro daný stavební záměr zásadní.
- ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ:** Jakubova neobvyklá fasáda by u investice z veřejných zdrojů byla asi kontroverzní. Přesto si cením, že ji Jakub dokázal v projektu udržet „nahou“ a najít odpovídající technické řešení. Je mi však líto původních šikmých ostění oken v masivním obvodovém zdivu, které se v projektu neudržely. Tento nenápadný detail dělal ve studii z nemocničního pokoje komnatu.

Projekt uspokojivě upřesňuje apartmány pro pacienty: materiály, proporce, detaily kolem oken. Kladu si otázku ke způsobu otevírání oken v pokojích (HS-portál), který neumožňuje mít bezpečně pootevřeno na ventilaci.

Prostor kavárny mohl být promyšlen hlouběji. Dva osamělé sloupy si zde zřejmě vymohla statika, ale jejich pozice se jeví trochu náhodně. Škoda, že projekt např. na úrovni materiálu podlahy nebo výšky pohledu více nepracoval s prostorem: jak vytvořit příjemné místo, které není jen náhodným rozšířením nekonečné chodby.

3. **STAVEBNÍ A TECHNICKÉ ŘEŠENÍ:** Stavebně jednoduchá budova. Navzdory nemocniční typologii je technicky na úrovni rodinného domu. To je sympatické a pomáhá to zachovat ideu domácího prostředí. K diskusi je podle mne navržena výstavba v jedné jediné etapě. Rozlehlost budovy a autonomní oddělení by umožnily platit, postavit a užívat stavbu dřívě, než po kolaudaci poslední koupelny. Statické, energetické, instalační a požární výpočty nejsem schopná hlouběji posoudit. Ukazují však, že Jakub se vším poctivě zabýval a snažil se to koordinovat. V praxi by k tomu měl k dispozici řadu odborníků. Nemusel by jim v koupelně kreslit, kudy vést ve stěně instalace jakých průměrů (jako na výkrese č.D.4.2.5), zato by musel zodpovídat za rozumné, funkční a ladné pozice všech prvků: elektro, sanity, obkladu, osvětlení (jejichž kóty a osové pozice v uvedeném výkrese naopak postrádám). Oceňuji, že Jakub promýšlel nakládání s dešťovou vodou. Dále, že promýšlel technické řešení vnitřního pohledového zdiva v souvislosti s elektroinstalacemi.
4. **MATERIÁLOVÉ ŘEŠENÍ:** V projektu jsou jisté nejasnosti s podlahou v pokojích: tabulka skladeb uvádí cementovou stěrku, projekt interiéru uvádí vinyl s dřevěným dekorem a průvodní zpráva uvádí masivní dub. Jedna je jednoduchá, druhá je praktická, třetí je příjemná. V lékařském zařízení, kde se často a chemicky uklízí, by pravděpodobně nebylo na výběr. Mám pochybnost o použití lazury jako povrchové úpravy dřevěných oken. Je náročná na obnovu. **DETAILY:** Mnohé detailů Jakub zvládl promyslet, což je při objemu práce obdivuhodné. Líbí se mi kotvení zábradlí na atice, pojezd stínících rolet v dřevěném ostění a jednoduché plůtky s brankami.
5. **DOKUMENTACE PROJEKTU** je rozsáhlá. V textech je sice dost překlepů, ale sdělení je vždy smysluplné. Přivítala bych více dat: počet parkovacích stání (převzít výpočet ze studie), počty pokojů atd. U výkresu základů či situace by se hodily značky, které by alespoň naznačovaly představu o pozici půdorysu v terénu a souvislost s vytyčením. V řezu je málo informací, takže je třeba listovat dokumentací a hledat např. skladby. Není též jasné, kudy jsou řezy vedeny a kde se nachází řešený detail. Do budoucích projektů bych doporučila a) dávat do každého výkresu maximum informací a nenutit čtenáře hledat v projektu, b) používat větší písmo. Investoři, kolegové, úředníci i zedníci obojí ocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jakub si ve studii vymyslel svérázné řešení a zvládl ho rozvinout v této další fázi návrhu. Je škoda, že se soustředil pouze na samotný dům a souvislost s prostředím, natož veřejný prostor, byly pominuty. Z osobní konzultace vnímám, že Jakub má promyšleno mnohem více, než stihl vložit do dokumentace. Odvedl kus práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.2.2023

Podpis:

