

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bc. Jan Trpkoš
Jméno autora:	Horní a Dolní Hanychov, nová brána na Ještěd
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Krajinářská architektura
Oponent práce:	Ing. arch. Jakub Kopec, ArtD.
Pracoviště oponenta práce:	n-1

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Komplexní zadání krajinné analýzy a plánu vybraného území až do podrobnosti návrhů vybraných intervencí odpovídá vysokým nárokům na schopnosti absolventa krajinné architektury. Popravdě příliš nerozumím požadovanému určení náročnosti zadání. Proč by jednoduché zadání nemohlo podnítit mimořádně náročný projekt? Resp. nevede mimořádně náročné zadání spíše k chytání se stébel akademického schematismu? Hodnotím proto dle kategorie, tedy diplomové práce, která je ze své podstaty vždy náročná, dokud není obhájena.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Myslím, že základem tvůrčí práce architekta není splnění zadání, ale jeho autorské redefinování na základě mezioborovosti, kritického myšlení a otevřeného (kooperativního) pojetí, přičemž hodnotitelná může být např. míra jejich uplatnění. Z tohoto pohledu se dá říci, že diplomant odhaluje pozapomenuté významové vrstvy kulturní krajiny, v kontextu historických i současných urbánních a rurálních situací, a prostřednictvím nových intervencí je aktualizuje. I s přihlédnutím k rozsahu práce (analytická část – 140 stran, návrhová část - 100 stran) tak činí svědomitě, až kronikářsky, jak ostatně sám zmiňuje v závěru práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Kategorizaci na správné a nesprávné postupy a metody považuji za zcela zavádějící. Jen ten, kdo nic nedělá, nic nezkaží. Jak víme ze systémové teorie, s rostoucí komplexitou neroste celková kontrola, ale spíše vzrůstá přítomnost náhody, která podmiňuje především schopnost improvizace. Právě její ovládnutí v dnešní době považuji za kritérium produkující víceméně správná rozhodnutí. Není náhoda, že této schopnosti se z logiky věci nedostává umělé inteligenci, jejíž mechanické postupy v takové chvíli selhávají. Předdefinované kategorie tohoto posudku se však zdají být ušity na míru AI, která by jeho pisatele v tomto ohledu dost možná bezproblémově nahradila (navíc bez časového stresu, že již dávno vyčerpal předem daný symbolický honorář). Zvolil si tedy student správný postup nebo metodu řešení? Zvolil si takovou, která kombinuje nároky vedoucího práce a jeho vlastní zájmy (k lokalitě má velmi osobní vztah), což považuji za legitimní. Postup vychází z podrobného mapování vybrané lokality (vč. terénního výzkumu) z pohledu přírodního prostředí a historie jeho urbanizace. Diplomant definuje jeho hodnoty, které se snaží dále rozvíjet. Inicjuje intervence, které mají oporu v minulosti a zároveň reflektují požadavky současnosti, včetně problematiky klimatické krize.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Analytická část obsahuje množství mapových příloh a fotografií z terénního výzkumu. Historické dokumenty byly zjevně	

získány spíše ze sekundárních online zdrojů než prostřednictvím tradičního archivního výzkumu. Návrhovou část tvoří krajinný plán. Kromě hlavního výkresu se jedná o pomocné analýzy území, představení jednotlivých principů návrhu v rámci širších vztahů a situační výřezy s vybranými intervencemi. Samostatná část je věnována revitalizaci bývalé sáňkařské dráhy. Reinterpretace jejího závěrečného úseku byla zpracována i prostřednictvím fyzického modelu. Co se týče návrhů samotných, i ty dopracovanější jsou stále spíše na úrovni skic. Na jednu stranu působí nenuceně a přirozeně v kontextu zpracovaných analýz, na druhou stranu, přihlédneme-li ke komplexitě krajiny i soudobého pojetí architektury, jedná se o vcelku prvoplánová, schematická řešení. Ale možná je to dáno jen příliš zaujatým pohledem architekta na krajinářskou tvorbu.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Časté gramatické překlepy neovlivňují obsahovou stránku práce. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, která má v analytické části ambici zaznamenat vývoj obce i pro širší veřejnost, doporučuji dodatečně využít služeb jazykového korektora/korektorky. Grafická úprava je zdařilá. Obě části práce jsou rozsáhlé, jak již bylo uvedeno.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů se soustřeďuje především na publikace o regionu a jeho památkách. Pro potřeby populárně naučného historiografického textu by to mohlo být dostatečné, diplomová práce však vyžaduje přece jen větší (mezi)oborovou rozhlednost. Jen málo použitých knih (Jehlíkova Rukověť urbanismu, Norberg-Schulzův Genius loci, příp. Durasova kniha o zadržování vody) odpovídá požadavkům na absolventa vysoké školy, který by se v návaznosti mohl přihlásit i na studium doktorské. Kde je série knih od Zlatého řezu? Kde jsou tematické časopisy ERA21? Kde jsou publikace či texty zahraničních autorit?

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Chybějící povědomí studenta na poli současné teorie vyvažuje jeho osobní nadšení, které dokumentuje ponořením se do historických souvislostí i vlastní fotografie z terénních výzkumů s příznačným čtyřnohým doprovodem v popředí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Navzdory výše uvedeným výtkám považuji práci za velice podnětnou. Polemizoval bych zejména s jejím všeobjímajícím pojetím. Pro mě z ní vyčnívá především znovuobjevování zapomenuté sáňkařské dráhy, jejíž komplexní zpracování by si zasloužilo samostatný projekt. Jedná se totiž o stavbu, která by v dnešních podmínkách mohla směle konkurovat např. problematičkému soustředění podobných zábavních staveb při obci Dolní Morava. Odkazuje též přeneseně k Viriliově dromologii či polární nehybnosti - čím více doba zrychluje, tím méně se hýbeme (rychle lanovkou na kopec a rychle na sáňkách zase dolu, přitom stále vsedě), což umocnilo používání nových komunikačních technologií. Pomalá cesta v protisměru s atraktivními ohlédnutími se zpět je velice silným momentem, který je v projektu sice rozpracován, jeho skutečný potenciál však zůstal nevytěžen.

Veškeré mé otázky k diplomantovi již byly zodpovězeny při společném online hovoru.



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum: 5.6.2023

Podpis: