

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Horní a Dolní Hanychov, Nová brána na Ještěd</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc Jan Trpkoš</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav krajinářské architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Vladimír Sitta
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav Krajinářské architektury

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Agendu zadání považuji za poměrně širokou. Sáňkařská dráha a nové centrum podle mne nemají přímou souvislost a každé z témat by mohlo být námětem pro samostatnou práci	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ambiciózní zadání vede zřejmě v důsledku časové tísně k hierarchizaci priorit. Hlavním těžištěm práce je sáňkařská dráha, nebo spíše její otisky. Tyto priority autor sice nedeklaruje, avšak už třeba jen z grafického pojednání je zřejmé, kde jsou jeho priority. Zde se nabízí otázka, zda by méně nebylo více. Vytvoření nového centra není jen otázkou revize veřejných prostranství ale i jeho prostorové definice. Bez aktivních hran bude veřejné prostranství jakousi přeprogramovanou výplní. Popis některých prvků – například „ostrůvky se zelení „ na str.39 považuji za těžko omluvitelnou vágnost a to zejména u studenta programu krajinářské architektury.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studenta a připravenost byla v rámci očekávaných parametrů. Student pracoval samostatně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Podle mne Bc. Jan Trpkoš splnil požadavky kladené na absolventa programu krajinářská architektura.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Grafiku i textovou část práce pokládám za velmi zdařilou. Nejsem jazykovým korektorem, ale text kromě několika překlepů není infikován hrubými gramatickými poklesky. Mé ovace ale mají určité meze. Místy jsou informace na mapách nečitelné (str.64 a 65) anebo grafická úroveň zakolísá. To se týká zejména nového centra.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdrojům vytýkám určitý parochialismus. Existuje přece celá řada příkladů, které by mohly podpořit argumentaci autora.	

Jejich výčet by přesahoval vymezený prostor, přesto si troufám uvést třeba práce Burgiho ,Appletona nebo i norské příklady. Nejde samozřejmě o návod k plagiarizaci ale o diskurzivní pohled na tyto dobře medializované příklady.

**Další komentáře a hodnocení**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vzhledem k tomu, že jsme technickou školou, považuji většinu výpovědí o detailech a materiálech za příliš skečovitě. A je to právě interpretace detailů, materialita a jejich dialog s krajinou, kde vidím ne zcela využitý potenciál.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Konstatuji s politováním, že mnoho diplomních prací na naší fakultě je ve výběru tématu v podstatě inertní ve vztahu k diplomantovi. To však nelze říct o práci Jana Trpkoše. Pro diplomanta jde o rozmělnující se jizvu v krajině, která zaměstnává jeho mysl už dlouhá léta. Konečně jde o místo, s kterým se setkává téměř každodenně, když už ne fyzicky, tak určitě mentálně. Jan Trpkoš se rozhodl vydat cestou nevydlážděnou přemírou precedentů. Což je bezpochyby pozitivní gesto v záplavě předvídatelných a nekontroverzních diplomových projektů. Trochu zklamáním pro mne interpretace některých vizuálních podnětů zhmotněná v některých prezentovaných detailech. Zde bych očekával více kreativního riskování a neotřelosti. Obojího je definitivně Jan Trpkoš schopen. Janovy trajektorie jsou tradičně propletené a plné názorových třepení. Možná i to hrálo roli v této práci, která se zdá mít občas trochu zamlžený fokus. Což je škoda.

Ač jsem zastáncem názoru, že vedoucí práce by měl buď doporučit, nebo nedoporučit práci k obhajobě, přesto hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2023

Podpis:

