

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>NOVÉ FORMY BYDLENÍ V ROSTLÉM PROSTŘEDÍ HISTORICKÉHO MĚSTA</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jana Pavlíčková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování III - 15129
<b>Vedoucí práce:</b>	Ladislav Lábus
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Vedoucí ústavu, vedoucí ateliéru Lábus - Šrámek

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Po stavebně technické stránce, ve stísněných stavebních podmínkách parcely i z hlediska obtížnosti tématu zadání - začlenění novostavby do historického prostředí, jde o náročnější zadání. Náročnost zadání byla ovlivněna lokalitou i programem - požadavkem hledat v tomto specifickém a atraktivním místě nové formy bydlení v historickém prostředí měst. Bydlení s lokalitě odpovídajícím vysokým standardem velkých bytů a přitom menším měřítkem stávajících staveb v okolí. Jelikož v nadzemních podlažích jde o dvě sekce schodišťových bytových domů na společné podnoží garáží v suterénu, je vlastní BP zpracována pouze na jednu nárožní sekci a pouze úroveň garáží v suterénu je zobrazena v celku, ale v menším měřítku 1:100.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
AT ZBP i vlastní BP splňují zadání po stránce urbanistické a architektonické i provozní a technické. Koncepce návrhu je zřejmě v reakci na drobné měřítko okolní původní zástavby čtvrti Na Františku založena na snaze o výrazně čitelné a přitom drobnější členění objemů i barevnosti fasád stavby, avšak zcela formálním způsobem. Ambicí návrhu evidentně nebyla snaha těmito prostředky vyjádřit skutečnost, že jde o dva domy. Ta je naopak libovůlí zacházení s tvarováním stavby i její barevností zcela zastírána. Štítové stěny mezi sekcemi jsou v uliční fasádě překvapivě přesně uprostřed mohutného bílého arkýře. Který oba domy, paradoxně právě v místě, kde jsou odděleny i v protikladu snahy o drobnější členění hmot, zceluje do jedné stavby. Dům nepůsobí jako dva domy, obdobného měřítka jako novodobější zástavba v okolí, ale jako jeden mohutný objekt, v daném prostředí nápadný nejen velikostí, ale i výrazným členěním fasády třemi barevně odlišenými arkýři. Obdobně nahodilé jako členění hmot stavby je i použití barevnosti a materiálového řešení fasád. Směrem do ulice jsou arkýře bílé a základní hmota stavby, obložená velkými deskami, výrazně barevná. Což však neplatí na rozích uliční fasády u obou sekcí, kde je základní hmota, ze které vyrůstá arkýř, rovněž bílá a omítaná. Směrem k řece je tomu ve východní ustoupené části fasády zase naopak, arkýře jsou obložené a tmavé a základní hmota fasády bílá, omítaná. Materiál a barevnost fasád se u štítu mění i v základní ploše fasády, kde není stavba objemově rozčleněna. Štít je většinou omítaný, bílý, v severozápadním rohu se mění na barevný obklad a na severní straně se fasáda směrem východním opět mění na bílou omítku. Nutno přiznat, že překvapivá a v projektu nevysvětlená libovůle objemového členění a materiálového i barevného řešení fasád, působí právě ve štítu a na severozápadním nároží nejzdařileji. Platí to i o vystoupené severní části fasády u štítu. Kromě zmíněné libovolnosti členění a barevnosti fasád, která příliš nepomáhá záměru začlenit stavbu do drobného historického prostředí okolní zástavby, je dispoziční řešení stavby poměrně zdařilé.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Průběh práce se nepříznivě projevil na nesplnění termínu v prvním semestru práce na BP a sporá aktivita svým způsobem ovlivnila i výslednou úroveň projektu. Zadání však bylo poměrně uspokojivě splněno po technické a zejména provozní stránce.	

**Odborná úroveň**

**D - uspokojivě**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Výsledky práce na úrovni studie i BP svědčí o uspokojivé schopnosti využití znalostí získaných studiem, možná ne vždy v adekvátní relaci a koordinaci s koncepcí návrhu.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální a grafická úroveň práce – výkresů i textové části, je na dobré úrovni.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

BP svědčí o osvojené schopnosti získávat, většinou i vhodně využívat studijní materiály a podklady i prameny. Nejde však o teoretickou BP, takže uvedené parametry ohledně použitých zdrojů nejsou jednoznačně zřejmé a indentifikovatelné.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

BP je zpracována na uspokojivé úrovni, její výsledky a hlavně průběh však byly výrazně poznamenány nižším zájmem a nekontinuitou práce na BP. Zadání však bylo splněno a po technické a provozní i grafické stránce na poměrně dobré úrovni.

Obhajoba by se měla zaměřit především na objasnění a vysvětlení zvoleného libovolně působícího objemového a barevného řešení, které je v protikladu snahy o začlenění bytových domů do drobného měřítka okolních historických staveb.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Přes uvedené výhrady zejména k průběhu práce a k objemovému členění a barevnému řešení je studie i vlastní BP zpracována na uspokojivé úrovni i při zohlednění složitosti zadání a jeho náročnosti na nalezení vhodného způsobu řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím 65 body - klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 29.2.2024

Podpis: Ladislav Lábus v. r.