

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Žižkovský „Mordor“
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Jonáš Klvaň
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15128 Ústav navrhování II
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Alinče
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	mimo ádně náro né
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním diplomové práce Bc. Jonáše Klvaně je vytvoření městského prostředí na území bývalé ústřední telekomunikační budovy v Praze 3 na Žižkově. V zadání student nespecifikuje hned zpočátku míru detailu jednotlivých zpracovávaných částí na zvoleném pozemku, nicméně jeho rozlehlost, expozice na nároží dvou významných městských ulic i historie již vypracovaných studií z architektonické soutěže nutí autora vypořádat se s množstvím prostorových i formálních vazeb.	

<b>Splnění zadání</b>	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo v předloženém projektu zcela jistě splněno. Student prokázal schopnost zvolený perimetr komplexně popsat jak urbanisticky, tak i v architektonickém detailu. Míra propracovanosti navržené struktury je velmi vysoká a výsledek tedy působí velmi realisticky. Dovolím si jen polemiku nad přesným zněním zadání, které si student vytyčil. Jakkoli je samozřejmě vytvoření „městského prostředí“ pro zvolenou lokalitu adekvátní a v širokém chápání jeho významu jistě správné, mohlo být v klíčové fázi hledání urbanistických a prostorových kvalit v území a hmotového a typologického konceptu zástavby příliš předurčující.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor prezentuje několik částí portfolia řazených v logickém sledu. V úvodu se věnuje historickému a formálnímu kontextu pozemku a předkládá i výsledky proběhlé architektonické soutěže na stejném místě. Rešerše je zpracovaná komplexně a dává dobrý dojem o autorově znalosti území. Urbanistický koncept a jeho vývoj je z mého pohledu prezentován trochu nedostatečně. Tato klíčová fáze hledání nejlepšího urbanistického řešení by měla probíhat v takto složitém území ve variantách. Varianty by bylo dobré pro pochopení vývoje myšlení prezentovat. Navazující část práce prezentuje detailní dispoziční a formální řešení jednotlivých částí projektu. Práce graduje kolekcí vizualizací, které prokazují konzistentnost celku.	

<b>Odborná úroveň</b>	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Prezentovaná odborná úroveň práce je vysoká. Autor prokázal schopnost dořešit množství složitých vazeb a prezentuje zcela reálný projekt možné zástavby zvoleného pozemku. Z hlediska urbanismu je dle mého názoru koncept trochu schematický. Očekával bych rozsáhlejší úvahu o možnostech a typologii zástavby zejména vzhledem k pozici v těsném sousedství se zelenou plochou celoměstského významu – Olšanských hřbitovů. Nároží významných městských ulic Olšanská a Jana	

Želivského je správně pojmenováno jako dominantní, stálo by za zvážení dynamiku zástavby směrem ke zcela klidné jižní hranici vědomě snižovat. Zvolený městský blok na celou šíři pozemku s homogenní hustotou a hmotou není dle mého názoru na místo ideální. Ve vizualizacích, které se možná záměrně zaměřují téměř pouze na novou strukturu a kontext je prezentován pouze při pohledu zvenčí, je pak právě patrné jak zvolené urbanistické schema nenabízí pohledovou a pocitovou vazbu na velmi intimní prostředí hřbitovního parku. Výškové dominanty dle mého názoru na místo patří. Právě citlivá práce s výškou ve vztahu ke zastavěnosti pozemku je pro území klíčová. Rozmístění funkcí v polyfunkčním souboru je v některých místech nedůsledné. I přes správnou snahu autora funkce přirozeně namixovat a vytvořit tím prostředí živé po celý den bych opět kladl větší důraz na rozdílné kvality prostředí podél městských ulic a v klidové poloze, zejména pak pro bydlení. Funkčně je zvolená struktura vyřešena správně, autor prezentuje komplexní strukturu s dořešeným zásobováním, dostatkem sekundárních funkčních ploch i ploch pro parkování. Přístupy do jednotlivých částí jsou smysluplné, pohyb pěších v území je logický a přirozený. Autor vyřešil i mírnou svažitosť terénu a využil ji ve svůj prospěch. K prezentovaným dispozicím obytných částí struktury a jejich efektivnosti, mám drobné výhrady, nicméně vzhledem k rozsahu zadání je pochopitelné, že ty by bylo možné dopracovat v navazujících fázích projektu. Trochu problematická je podle mého chodbová typologie obytného domu. Ta je sice použita jen při východo-západní orientaci jednostranných bytů, nicméně i tak přináší výrazně nižší standard bydlení s větším počtem jednotek navěšených na jednu vertikální komunikaci. Velmi kladně hodnotím prostor věnovaný v portfoliu objektu mateřské školy. Návrhu je věnována péče, autor úspěšně pracuje s hmotou dvoupodlažní budovy i jejím formálním výrazem. Dispozičně je školka složena z více oddělení, které bych ale trochu více ohraničil - definoval. Pro děti je pocit intimity svého školkového domova, tedy oddělení, důležitý stejně jako pocit volnosti a interakce ve společných sdílených herních plochách a prostoru. Vizualní a estetická úroveň projektu je prezentována vynikající sérií vizualizací. Budovy jsou pojednány atraktivně ale nejsou nad míru výrazné, neruší své okolí. Dominantní výškové stavby jsou pojednány vertikálně dynamicky, sousední struktura bloku pak vytváří příjemné prostředí pro bydlení i práci.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

B - velmi dob e

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Výkresová dokumentace je přehledná, plošně užitá výrazná fialová barevnost působí podle mého uměle. Ačkoli stěžejní pro diplomovou práci Bc. Jonáše Klvaně jsou grafické výstupy, které zvládl velmi dobře, důležitá je i formální úroveň jazyka. Zde vidím drobné nedostatky týkající se úpravy i obsahu textu.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

C - dob e

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Někdy není z textu jasné, kdy jde o citaci, parafrázi, a kdy se jedná o původní text. Stejně tak je trochu chaotický výčet zdrojů na konci práce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni o funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Urbanistická logika a provázanost s okolím, funkčnost zvoleného schématu, kvalita a efektivnost dispozičního řešení, vizuální a estetická úroveň, technická správnost.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum: 30.1.2024

Podpis:



