

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Urbanistický rozvoj města PREŠOV</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jozef Novotný</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15 118 Nauky o budovách
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. Ing. arch. Michal KOHOUT
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ateliér Kohout-Tichý

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Jedná se o vysoce náročné zadání: urbanistický rozvoj centrálně položené čtvrti – jediné svého druhu – města Prešov, třetího největšího města Slovenské republiky (sic!). Součástí práce je i pečlivě provedená 14-dílná analýza území, jeho širších souvislostí, referenčních projektů i souhrnného vyhodnocení těchto podkladů. Složitost zadání se projevuje jak na úrovni velikosti, množství návazností a jejich významu pro městský rozvoj i určitou mírou nejistoty, která související záměry provází a kterou bylo nutné rovněž vyhodnotit.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání v plném rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Diplomant pracoval aktivně a z velké části samostatně, byť bylo znát, že se s urbanistickým návrhem v takovémto rozsahu a komplexitě nesetkává pravidelně. Na druhou stranu lze vyzdvihnout, že si složitost úlohy uvědomoval, rychle se v ní orientoval, správně se zaměřoval na problematiku, se kterou neměl předchozí dostatečnou zkušenost, a dokázal si práci dobře rozplánovat. Na konzultace přicházel připraven a s konkrétními dotazy často velmi podobného charakteru, jaké má profesionální architekt na projektanty-specialisty. Schopnost organizace práce je vysoká. Ocenit lze i určitou odvahu s jakou si diplomant zvolil náročné zadání, ale i vysokou profesionalitu a houževnatost, s jakými se s ní vyrovnal.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Práce odpovídá standardu kladenému v současné době na formování vystavěného prostředí jak v širším urbanistickém měřítku, tak v měřítku jednotlivých lokalit. Co se týče soudobého pohledu na úlohu architektury a urbanismu v řešení soudobých výzev, lze ocenit zejména nenápadnou kapitolu <i>Problémy, riešenia, vízia a ciele</i> (str.10-11), ve které diplomant vytyčuje podrobné cíle vlastního projektu – tj. pojmenovává, jaké výzvy hodlá vlastním projektem řešit. Z uvedené části vysvítá, že si je diplomant vědom společenských souvislostí urbanistické práce a jejich potenciálů a že práce má přes určitou tvarovou zdrženlivost určitý vizionářský (= na dlouhodobou budoucnost zaměřený) étos.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Práce má celkově výbornou dobrou grafickou i formální úroveň. Výkresy i schémata jsou názorné a srozumitelné. Rozsah práce je nadstandardní. Jedinou výtku v této oblasti lze směřovat k určitému vizuálnímu podcenění významné a z hlediska komunikace smyslu práce klíčové kapitoly <i>Problémy, riešenia, vízia a ciele</i> (str.10-11), která v práci poněkud zapadá.</p>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Diplomant pracoval – zejména v analytické části ale i dále v rámci návrhu – s rozsáhlým aparátlem podkladů od krajských a městských strategických dokumentů, přes běžné projekční podklady (ÚP, ÚAP, historické mapy, statistické údaje a další mapové i datové zdroje) po referenční projekty a další odbornou literaturu. Schopnost tyto heterogenní zdroje vyhledat, zpracovat, analyzovat a smysluplně v rámci projektu uplatnit je vysoká. Zdroje jsou uvedeny souhrnně na závěr jednotlivých částí (analytické i návrhové). V práci jsou následně uváděny i odkazy na zdroje přímo v textu, což u technické dokumentace nebývá běžné ani v praxi. Referenční obrázky jsou popsány s uvedením zdroje. Převzaté prvky jsou tak řádně odlišeny od návrhových v míře, která vysoce překračuje standard běžných architektonických studií.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Návrh je zpracován na vysoké úrovni. Vyzdvihnout lze jak nakládání s datovými podklady, tak vnitřní strukturu práce a naznačené logické zřetězení kroků jak při postupném prohlubování jejich závěrů, tak při výstavbě argumentace. Čtenář nemusí se všemi konkrétními závěry či tvarováními přímo souhlasit, nelze jim však upřít důkladnost a vnitřní koherenci, jak při samotné primární volbě (tj. proč jsou takováto typologie, tvarování či postup zvoleny) i následném uplatnění vysvětlení (tj. jak jsou provedeny a zdokumentovány). Tento postup se uplatňuje jak v přístupu ke čtvrti jako celku, tak u jednotlivých lokalit či detailnějšího zpracování podoby či profilů jednotlivých prostranství.

V práci jsou přitom vyváženě a podrobně představeny jak výkresové, tak datové argumenty (bilance, výpočty). Návrh je rovněž logicky představen v jednotlivých skladebných vrstvách městské struktury (veřejná prostranství, zástavba, občanské vybavení, modrozelená infrastruktura a krajina atp.). Každá lokalita je zpracována do podoby podrobnějšího výkresu s popisem a charakteristikami uvažované zástavby s názorně představenými referencemi a naznačeným charakterem veřejných prostranství (ulic, náměstí, parků) vč. materiálového řešení. Polyfunkčnost a čitelnost zástavby je prezentována na dalších situacích vybavenosti a hierarchie míry soukromí.

Jedinou menší výtkou zůstává poněkud kusý závěr. Zde by pravděpodobně stálo za to v podobě jakéhosi manažerského shrnutí či zrcadla úvodního zadání odpovědět, jak se práce vypořádala s jednotlivými body obsaženými v podrobnějším zadání. Jde však spíše o otázku komunikace výsledků než jejich obsahu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Celá práce je připravena velmi komplexně, od podrobných analýz, až po urbanistický detail. Odpovídá městským rozvojovým dokumentům, specifickým výzvám daného místa i soudobému pojetí městského prostředí. Práce působí zcela koherentně a racionálně současně však nepostrádá určitý citový náboj a smysl pro urbanistický kontext. Prokazuje jak znalosti principů udržitelného urbanismu, tak schopnost vžít se do potřeb různých skupin budoucích uživatelů i stavebníků a vytvořit tak z těchto heterogenních nároků jednotný celek.

Diplomant odvedl skutečně velké množství práce a prokázal potřebnou míru profesionality. Doporučujeme, aby mu byl udělen akademický titul Ing. arch.

Předloženou závěrečnou práci hodnotíme klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.1.2024

Podpis:

