

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace krajiny obce Choryně - společný prostor pro život
Jméno autora:	Bc. Kateřina Vrbacká
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15 120 Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	doc. Ing. Klára Salzmann, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FA ČVUT, Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývá vyhodnocením stavu jednotlivých dílčích krajinných vrstev. Následně jsou vyhodnoceny problémy, a pro každou krajinnou vrstvu byl vypracován návrh vhodných řešení. Propojením jednotlivých vrstev vznikl celkový návrh celého katastrálního území. Specifickým cílem práce je hledat společný prostor pro biodiverzitu a rekreaci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Profesionálně zpracovaný krajinný plán území obce, se všemi náležitostmi, komplexně vystihuje polyfunkční koncepci krajiny s množstvím překrývajících se vrstev i jejich vzájemných vztahů a interakcí.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně pod vedením školitele. Jednotlivé kroky projektu jsme společně pravidelně konzultovali. V průběhu projektu studentka získala větší jistotu a odvahu samostatně pracovat. Výsledný efekt práce předčil naše společné očekávání.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Analytická část byla zpracována i pro širší vztahy, v návrhu není jasné, zda se povedlo území KÚ Choryně funkčně propojit i s jeho okolím. Výřez území není v tomto ohledu šťastným řešením. Nepopírám ale, že jsou návaznosti řešeny plně a zodpovědně. Graficky velmi dobře pracovaná mapová část i dílčí schémata – jasné a přehledné grafické vyjádření základních myšlenek a postojů návrhu – zcela názorné Analytická část velmi dobře zpracována, je vidět porozumění vzájemným vztahům jednotlivých aspektů přírodních i kulturních specifik území. Díky důslednému zkoumání a vyhodnocení je návrh založen na jasných faktech. To jasně dokládají grafy a dílčí schémata.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je na standardní úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka uvádí použité zdroje, způsob jejich aplikace je správný, určitě by bylo užitečné se seznámit také se zdroji informací v zahraničí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce jako jedna z mála pracuje také s bližším zkoumáním vegetačního pokryvu stávajících biotopů. Schématicky pak představuje cílové biotopy jednotlivých stanovišť i s určením a vysvětlením vhodného přístupu k nim, zastoupení druhů, apod.

Vybrané detaily a jejich zpracování jasně vychází z celkové koncepce, rozvíjí ji a předkládají v podstatě „pilotní projekty“, kterými by v lokalitě bylo možné začít s realizací navrhovaného KP.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- Vize dalšího rozvoje krajiny obce Choryně - výborné schémy a nápady. Tento skvělý způsob grafické prezentace již dál v projektu není.

- Vize rozvoje krajiny obce Choryně - např. Zelený pás kolem zastavěné části - koncepčně správná a důležitá informace. V dalších výkresech se tato informace objevuje, ale je téměř neviditelná. Jednotlivé prvky návrhu je důležité lépe prezentovat.

- Návrh se zabývá důsledně návrhem vody v krajině.

Autorka se pouští i do regulace a přetváření územního plánu a to v detailu schématického pojetí nutnosti prostupnosti nově vzniklým sídlům a jeho návazností na krajinu. To mi přijde jako ideální krajinářský přístup k rozvoji dané oblasti.

Velmi přehledně působí i vyobrazování vrstev stav-návrh, kde si může čtenář jasně prohlédnout, k jakým změnám v návrhu došlo. Nejprve po jednotlivých vrstvách a pak v kapitole Bilance změn (s. 138) jako ucelené dílo, včetně grafů procentuálního zastoupení jednotlivých druhů krajinného pokryvu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2023

Podpis:

Klára Saloum