

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Sedací nábytek</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kateřina Tomášková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	designu
<b>Vedoucí práce:</b>	Filip Streit
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Kateřina se ve své závěrečné práci věnovala často řešenému tématu, a to problému s dlouhodobým sezením. Výhodou jí při řešení byla vlastní zkušenost s bolestmi zad. Jedná se totiž o velmi rozšířený problém, který trápí velkou část populace. Celou problematiku si Kateřina detailně nastudovala a z proběhlých konzultací a nasbíraných informací, dospěla k závěru, že je v podstatě nemožné tento problém zcela vyřešit. Proto předem oceňuji odvahu pokračovat v prakticky neřešitelném úkolu, najít smysluplný posun již stávajících řešení na trhu. Stala se jim tzv. „klekačka“, která i přes svůj pozitivní přínos atypického sezení, nenabízí dostatek dalších alternativ, které jsou právě tím, co dělá sezení zdravějším.

Jsem rád, že se Kateřina od počátku nepustila do hledání složitých způsobů nastavování ergonomických parametrů, které by spíše komplikovali použití. Během procesu hledání nových pozic dospěla z mého pohledu k velmi triviální změně rotace sedáku, která ovšem znatelně rozšířila stávající uživatelské možnosti. Z vyrobených prototypů dospěla k finálním proporcím a následně si začala hledat zajímavý způsob konstrukce. Celý projekt byl původně zamýšlen dělat ve spolupráci s firmou TON, ale od prvních skic se začalo ukazovat, že to nebude nejjednodušší volba. Nakonec Kateřina skončila u technologie ohýbaných trubek, nikoli dubových kulatin. To z mého pohledu bylo správně, už z důvodu integrace složitějších mechanických kloubů, které měly zajišťovat aretaci sedáku. Tento prvek by určitě zlepšil uživatelský komfort a rozšířil jej o další možné varianty použití. Je tedy škoda, že ve výsledném prototypu jej nemůžeme vyzkoušet. Ale chápu to, vzhledem ke složitosti a časové náročnosti. Formálně hodnotím výsledek vcelku pozitivně. Jednoduchý a nekonfliktní doplněk interiéru, který navíc svojí vizuálností odpovídá ceně za kterou by měl být pořizován. Tedy nižší tisíce. To ale nemění nic na tom, že některé detaily, bych si dokázal představit propracovaněji a originálněji. I logo a jeho umístění na mě působí lehce rozpačitě.

Celkově bych zhodnotil výsledek velmi pozitivně. I přes malé výtky je to návrh, který ukazuje možný směr v problematice zdravého životního stylu a netočí se pouze na estetickém řešení. Také oceňuji dotažení prototypu do použitelné podoby a rozsah teoretické části včetně technické i fotografické dokumentace. Doufám, že tento výstup nebude poslední a že se jej Kateřina pokusí dotáhnout do finálnější podoby, která by z mého pohledu mohla mít potenciál.

Hodnotím známkou A

Datum: 27.2.2024

Podpis: