

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>STRAHOV JINAK</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Kateřina Babovyčová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování III - 15129
<b>Vedoucí práce:</b>	Ladislav Lábus
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Vedoucí ústavu, vedoucí ateliéru Lábus - Šrámek

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>V rámci zadání BP byl zpracován komplex tří objektů kolejí, na relativně malém, ale z urbanistického i architektonického hlediska velmi náročném pozemku. Ve špiči trojúhelníkovité a svažité, parkově upravené parcely za Menzou Strahov, mezi jižními bloky kolejí nad ulicí Jezdeckou a Kinského zahradou pod ulicí Šermířskou.</p> <p>Náročnost zadání byla ovlivněna jak stavebním programem - požadavkem hledat v tomto specifickém a atraktivním místě nové formy studentského komunitního bydlení vysokého standardu a intimního měřítka (určeného pro doktorandy, postdoky či hostující profesory), tak zvoleným, zadání odpovídajícím náročným architektonickým řešením složitě tvarované struktury fasád a jejich materiálovým řešením. Na jižní obytné straně členěných rastrem ustupujících teras a na severní komunikační, komunitní a obslužné straně dispozic, členěných vertikálními rizality.</p> <p><i>Pozn.: Zadání mělo ověřovat možnosti využití a citlivého způsobu zastavění pozemku, šetrného vůči zeleni a dnešnímu parkovému charakteru území, ačkoli je dnes dle územního plánu nezastavitelný, funkčně vymezený jako plochy zeleně.</i></p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>AT ZBP i vlastní BP zcela splňují zadání po stránce sociální a provozní i architektonické a technické. Objemové řešení členící koleje do tří menších a intimnějších celků, i drobně strukturované fasády, opatřené cihelnými obklady, či členitě prostorově formované obytné pavlače u uliční fasády, optimálně reagují na potřeby parkově upraveného místa i zadání stavebního programu, včetně jeho humánních a sociálních aspektů sdíleného studentského bydlení s vysokým standardem.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Výsledky i průběh práce svědčí o pracovitosti a zodpovědnosti studentky při nakládání se svými tvůrčími předpoklady a ambicemi i při zodpovědném řešení společenských, estetických či technických aspektů zadání.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Kvalitní výsledky práce na úrovni studie i BP nejsou „jen“ plody evidentního nadání, ale i osvojení si schopnosti nabyté vědomosti, se sobě vlastním elánem, tvůrčím způsobem uplatňovat a zhodnocovat.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Formální grafická úroveň práce – výkresů i textové části, je také na vysoké úrovni, odpovídající celkové kvalitě přístupu i výsledků studie BP i vlastní BP. Návrhová i grafická část projektu je vynikající, ale textová část za tím trochu pokulhává, díky</p>	

poměrně strohému a pouze popisnému textu až příliš „souhrnné“ zprávy. Bez jakéhokoli vysvětlení ambicí a hodnot projektu, záměrů zvoleného řešení u tak specifického zadání, na tak specifickém místě. Zřejmě je to dáno nezkušeností a přesvědčením, že je vše patrné z návrhu a jeho zdařilého grafického vyjádření a vysvětlení záměru návrhu bude podáno při obhajobě. V praxi tomu však není, a pokud se formou BP na FA ČVUT snažíme připravit studenty na praxi, mělo by být vysvětlení zvoleného architektonického řešení stavebního záměru zadání nedílnou součástí zprávy.

#### **Výběr zdrojů, korektnost citací**

#### **A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

BP svědčí o schopnosti získávat, vstřebávat a využívat studijní materiály a podklady i prameny. Nejde však o teoretickou BP, takže uvedené parametry ohledně použitých zdrojů nejsou jednoznačně zřejmé a indentifikovatelné.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V celkovém obraze je zejména stavební část BP, kromě již zmíněné souhrnné zprávy, zpracována na výborné úrovni. Jak z hlediska zájmu o práci, schopnosti zadání úspěšně a přesvědčivě řešit, vrcholící předvedenou kvalitou řešení návrhu i prezentace projektu.

Pouze část BP - řešení interiéru (recepce a koupelna) a stavební detaily (schodiště) se kvalitou obsahu, nikoli kvantitou, (kromě technické zprávy má výkresová část Interiéru dokonce 16 položek – výkresů či vizualizací). Množství odvedené práce se v projektu interiéru, na rozdíl od projektu stavby, projevuje trochu prvoplánovým řešením návrhu.

Neodpovídajícím jak charakteru, tak kvalitě návrhu architektonického výrazu stavby a jejich půdorysů.

Nechci své námítky v této věci komentovat na řešení vlastního interiéru, který je zřejmě vnímán jinak, než předvedený kultivovaný architektonický názor řešení stavby. Zmíním pouze konkrétní výhrady k řešení stavebního detailu schodiště, které jsou objektivně zřejmé a projevují se vadami řešení i jeho zobrazení, či popisu, na které očekávám reakci u obhajoby.

- Kromě dimenze profilu zábradlí, (překvapivě veliké a neergonomické) není ve výkresech ani ve zprávě zřejmá dimenze profilů šachty (ve vizualizacích působící předimenzovaně), detail uchycení zábradlí i materiál výplně šachty, (ve vizualizacích působící spíše jako síť, než sklo). Pokud to je síť, proč je použita a jaké to má dopady na bezpečnost a údržbu.

- Lité teraco může být provedeno pouze v 15 mm tloušťce, ale rozhodně ne prefabrikované teracové prvky použité na stupnice a podstupnice i čela schodů, zvláště při tak velkém kamenivu, jak je ve vizualizacích znázorněno. Proč není na schodech také lité teraco, nebo proč nejsou ponechány jako betonové, když jde o prefabrikáty s perfektním povrchem.

- Jakým způsobem je zajištěna stabilita dveří výtahové šachty a po čem se budou posouvat její posuvné dveře.

Z prezentovaného řešení detailů a interiéru je zřejmé, že zřejmě nebyl dostatečný prostor na jejich promyšlení i zkonkultování, srovnatelný s prostorem věnovaným návrhu a projektu stavby.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Přes uvedené drobné výhrady k části interiéru je studie i vlastní BP zpracována na velmi vysoké úrovni, projevující nadání, vědomosti i schopnosti je využívat a také zaujetí a píli. Kvalita práce i projevené předpoklady a ambice, svědčí o nabytí kvalifikace potřebné pro výkon architektonické praxe i u takto složitých a na řešení vnitřní i vnější aspektů citlivých zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím 95 body - klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.2.2024

Podpis: Ladislav Lábus v. r.