

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Světlo
Jméno autora:	BcA. Kateřina Šmídová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav designu
Oponent práce:	Pavel Hofrichter
Pracoviště oponenta práce:	Rain.cz s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Studentka si zvolila jako téma své diplomové práce světlo, což je poněkud obecné pojetí, nicméně od samého začátku práci jasně směřuje a postupně konkretizuje. Již v úvodu je uvedena jakási bližší konkretizace vstupních informací, které si studentka stanovuje. Velkou výzvou je zvolená metodika experimentu, u které vždy hrozí nejistý výsledek.	
Splnění zadání	splněno
Hledání řešení světelného návrhu pomocí experimentu bylo splněno. Nad rámec práce je uvedeno i několik dalších plodů experimentů, jež plánuje studentka využít v dalších projektech.	
Zvolený postup řešení	správný
Postup, který je zde zvolen, je logický a strukturovaný. V práci je jasný postup od zcela obecného zadání, přes postupnou konkretizaci, až k finálnímu návrhu.	
Odborná úroveň	A - výborně
V teoretické části se práce zaměřuje na několik různých témat, kde některá jsou řešena do hloubky a některá z nich zevrubněji. Praktická část je podepřena nejen těmito teoretickými informacemi, ale i praktickými znalostmi a zkušenostmi z prostředí wellness, do jehož prostředí je zasazen výsledný návrh. Z těchto důvodů hodnotím odbornost jako velice dobrou.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Formální i jazyková úroveň práce je kvalitně zpracována, a i kdyby se pár drobných pochybení dalo nalézt, celkově se čte velice dobře, je strukturovaná a srozumitelná. Text je doplněn vhodným množstvím fotodokumentace, která podporuje porozumění kroků studentky ve všech fázích práce.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Citace a odkazy jsou v textu patřičně vyznačeny a následují pravidel citačních pravidel. Použité zdroje a jejich rozsah je odpovídající daným požadavkům práce.	

Další komentáře a hodnocení

Výsledná forma návrhu je jasně vysvětlena a vychází z poměrně logických úvah, i tak zde chybí větší zamyšlení nad odlišnými variantami výsledné formy, stejně jako hlubší popis výsledného návrhu. Nicméně díky tomu, že jsme se se studentkou potkali a o práci hovořili, Kateřina svůj návrh doplnila i fotodokumentací vznikajícího modelu a videi, ze kterých je jasně pochopitelný konečný návrh a jeho funkce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Dle mého názoru návrh a jeho řešení zvolené studentkou je velmi kreativní, nápadité a také inovativní. Do prostoru wellness a v dnešní době tolik potřebné relaxace a regenerace přináší nový prvek, který si v případě budoucí realizace, v některém ze SPA center, získá pozornost a zájem. Vhodně doplní stávající možnosti. Bohužel model nevznikl v měřítku 1:1 ale polovičním 1:2. Nicméně z důvodu finanční náročnosti zpracování je tento krok pochopitelný, a i z modelu v menším měřítku je dostatečně průkazné využití pro potřeby wellness & SPA. Na práci oceňuji zejména aktivní přístup k vytváření fyzických modelů a prototypů. Současně i odvahu studentky pustit se do poměrně náročné, ale přínosné práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.1.2024

Podpis:

