

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obnova předzámčí zámku Stránov
Jméno autora:	Lucie Kadrmasová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání nelze považovat technicky za velmi náročné. Areál se sice nachází ve svahu, ale to BP nereflkuje.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce formálně splňuje všechny zásadní požadavky obsahu BP, kromě části D.3 kde chybí výškové usazení do terénu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Obecně:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Chybí seznam výkresů na deskách SO - Technické zprávy spojené jen kancelářskou sponkou? <p>C. Situace stavby</p> <ul style="list-style-type: none"> C2 – chybí inženýrské sítě C4 – SO4 Vodní prvky v legendě 3x; šrafa výkopů IS zbytečně překrývá sítě samotné. C6 – není nutné vytyčovat stávající objekty, které se nemění, hranici řešeného území; chybí základní kóty – šířky cest, oblouky cest,... <p>D. Dokumentace staveb</p> <ul style="list-style-type: none"> D1.2 – doporučuji volit jinou barvu pro kácené dřeviny a jinou pro ochranu stromu na staveništi D1.5 – u výkopů uvést alespoň rozmezí hloubky výkopu D2.5 – kde a jak se světla rozsvěcují? <p>D3 - v situaci naprosto chybí výškové usazení (bylo k dispozici geodetické zaměření), podélné a příčné řezy chybí taktéž</p> <ul style="list-style-type: none"> D4. – v metodice i v tabulce DP jsou uvedeny jak perspektivita tak sadovnická hodnota, které ale jdou v hodnocení proti sobě (dlouhodobě perspektivní strom je hodnocený jako jedinec podprůměrné hodnoty); Růže u pergoly jsou vysazeny do dlažby? Najdu někde tvar záhonu, jeho řešení? D5.3.1 a 2 – proč je ve stávajícím stavu zakreslen návrh? D6.4 – technologie uvnitř šachty je společná pro oba prvky? Bude šachta dostatečná pro tak velký vodní prvek? D6.5.2 – čitelnost čar. Chybí stavební půdorys vodní nádrže. D.7 – podle jakého výkresu bude mobiliář vytyčen? <p>E. Tabulková část</p>	

- demolice měkkých vegetačních prvků?
- C. Péče je vlastně založení trávníku. Stromy a keře se sázet nebudou?
- Vodní prvky – bylo by dobré dát alespoň základní rozměry a výměry.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

- A. Průvodní zpráva:
 - Fakulta není stavebník
- B. Souhrnná technická zpráva
 - Není zde uvedeno kácení dřevin
 - Harmonogram – chybí bourání staveb a rekonstrukce pergoly, rekonstrukce vodních prvků
 - Základní charakteristika objektů – rozepsat jednotlivé objekty stavby
 - B7.a+d – kudy se bude do zámku chodit po dobu rekonstrukce hlavní příjezdové cesty?
 - B7.f – stávající stromy na staveništi chráněny nebudou?
- D. 2 – popis nakládání s dešťovou vodou je příliš stručný

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Závěry některých průzkumů jsou rešerše, chybí citace zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Přesto, že se studentka prací zabývala dva semestry, výsledná práce tomu neodpovídá. Po celou dobu práce na BP byly patrné velké potíže s AutoCADem, ale i s vypracováním studie do BP a hledáním možných technických řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.2.2024

Podpis:

