

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>MUZEUM TICHÁ</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martina Pešťáková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15120- ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Michal Marcinov
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Výkon praxe autorizovaného architekta SR/ČR

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bez komentára	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obasah a rozsah ako textovej časti tak aj grafickej časti a to najmä situační výkresy zopovedá z môjho pohľadu stupňu domuentácie pre územné konanie. Nehovoriac, že aj v tomto stupni je vhodné niektoré náležitosti projektu, ktoré niesú štandardom bližšie špecifikovať a orientačne prekótovať. Ostatné časti dokumentácie sú na tom lepšie. Aj keď grafika, čo sa týka prehľadnosti a najmä hrúbky čiar spôsobovala rozlišováciu indispozíciu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup riešenia konštrukčných a technických náležitostí projektu bol v podstate správny a istotu trochu stráca v detailoch, ktoré sa osvoja poctivou praxou v budúcnosti.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Textová časť - SO 001 Příprava a zařízení staveniště – celkom chýba časť pojednávajúca Nakládání s odpadem. Str. 20 – Popisuje demolácie a využitie odpadu, tu je potrebné mať osvojený zákon o odpadech 541/2020 Sb. SO 301 Odvodnění – spádovanie do jestvujúcich vpustí?	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Grafická časť – koordinačná situácia v legende neobsahuje napr. spomínane vpuste pre odvádzanie dažďovej kanalizácie a nehovorí nič o koordinácii demolovaných plôch a konštrukcii s navrhovanými, pomohla by samostatná situácia búraných a navrhovaných prvkov. Výkres C –Situační výkresy – Katastrální situace svojím obsahom informácii nepostačuje. Rovnako som nedokázal na koordinačnej situácii identifikovať v území stávajúci strom navrhovaný k zachovaniu, nakoniec sa to podarilo. Vtyčovací plán by si zaslúžil držať farebné delenie čo je stávajúci a čo navrhované. To platí aj o hranici riešeného územia a asi najdôležitejšom objektve vzhľadom na projektový zámer. Ak skutočne záleží na zachovanom strome, situačné výkresy nie sú z tohto hľadiska dostatočné, chýbajúce detailné informácie k polštářování a oploteniu s prvdepodobnosťou blížiacou sa istote narazia na ľudský faktor pri realizácii. Ešte sa vrátim k vtyčovacímu plánu, pár orientačných kót by mi pomohlo a môže do budúca poslúžiť ako skúška správanosti digitálneho vtyčenia. Skladby a prechody medzi povrchy – nebojte sa hrubých čiar. SO 701 Schodiště - půdorys, pohled bol celkom dobrý chyták s prehodením zobrazení pohled a půdorys naproti názvu výkresu. Pri detaile madla veľmi chýba do čoho je kotvené. A vôbec mi nebolo jasné kde sa	

nachádza. Odporúčam do budúca aj situáciu a umiestnenie mobiliáru riešiť formou ako výkres referencii s položkovým označením jednotlivých prvkov. K čomu slúži chránička pri detaile kotvenia typového prvku osvetlenia v prílohe SO 901 D.8? Otáznym pre mňa ostáva napájanie aj nasvietených stĺpikov.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Bez komentára

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Bakalárska práca má za cieľ pretaviť architektonický návrh do dokumentácie pre stavebné povolenie. Zatiaľ sú veľmi viditeľné skúsenosti spracovateľa bakalárskej práce = projektovej dokumentácie, či už na úrovni textovej časti ako aj grafickej.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Principiálne je na tom predložená dokumentácia dobre, do budúca odporúčam kritickejší prístup v konfrontácii s ľudským faktorom resp. schopnosťou v zmysle čítania s porozumením ako textovej časti tak grafickej. Zjednodušene povedané čo nieje v dokumentácii sa ťažko v realitze vykonať. Záleží na každom detaile a jeho exaktnom umiestnení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.2.2024

Podpis:

