

OPONENTNÍ POSUDEK

Bc. Michaela Petrová

Zlín – Coworking

Atelier Stempel – Beneš, FA ČVUT

leden 2024

Ing. arch. Ivo Tuček

Posudek:

Studentka si pro svou práci vybrala v rámci centra Zlína velmi exponovanou lokalitu, která představuje stále otevřenou příležitost pro vznik stavby jedinečné náplně i formy.

Funkční program sestává z kombinace coworkingu, kavárny a multifukčního sálu s technickým a parkovacím zázemím. Návrh je doplněn zákresem využití navazujících veřejných prostranství.

Koncept budovy je postaven na velmi jednoduchém, ovšem funkčním a efektním principu polootevřeného atria. Objekt třemi svými křídly toto své atrium uzavírá, zatímco čtvrté křídlo je pomocí ocelové příhradové konstrukce vyneseno a vytváří tak atraktivní zarámování výhledu z atria do parku.

Návrh předpokládá zachování pouze malé části z původní historické budovy. To je sice z památkového hlediska diskutabilní, ovšem pro vyznění působivého kontrastu mezi stávající konstrukcí 1.NP a novostavbou je to velmi dobře zvolené řešení.

Dispozice budovy jsou vzhledem k její funkci poměrně tvárné, ale jejich řešení je dobré. Provozně je dům obslužen dvěma komunikačními jádry, vstup do objektu je možný primárně stávajícím vstupem skrze historickou část objektu, případně přes garáže, nebo skrze doplňkové vstupy do atria.

Tento návrh představuje sebevědomé, konstrukčně odvážné, ale vzhledem ke svému kontextu pokorné řešení, které má potenciál přínosu nové, mladé energie do této dnes neutěšené části zlínského centra.

Návrh je postaven na velmi dobrém konceptu, přesto lze uvést následující negativa:

- Objekt nekomunikuje s přiléhajícími ulicemi (Bartošova, Soudní). Tyto dvě fasády (severní a východní) mají naprosto minimální městotvorný efekt ve smyslu schopnosti propojení parteru budovy s přilehlými uličními prostory. To je sice do značné míry způsobeno nutností překonávat výškové rozdíly terénu, přesto se nelze zbavit dojmu, že zatímco je dům orientován do parku čelem, staví se do okolních ulic zády. To je škoda zejména ve vztahu k ulici Bartošově, u které není problém s výškovým uspořádáním, ale přesto je v objektu na úrovni terénu (1.PP) umístěno parkování a technické zázemí domu. Viz severní pohled.
- U návrhu bych uvítal základní informace o kapacitách, jako jsou výčet hrubých podlažních ploch, objem stavby a počty uživatelů a parkování. Jak známo, čísla jsou v praxi mnohdy až na prvním místě.
- Jako nepříliš zdařilá se jeví parková úprava jižní předprostoru objektu. I při pomnutí nereálnosti takového záměru (viz dále) na mne působí tato plocha schematicky a vůči

navazujícím plochám zámeckého parku (sad Svobody) nekontextuálně. Tuto část projektu lze ovšem brát jako drobné cvičení z příbuzného oboru, kterému se v praxi věnují specialisté.

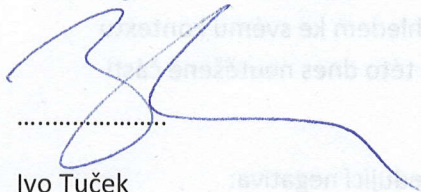
- Drobnou připomínku lze mít také k detailu fasády – záměr předpokládá u zachované části historické stavby využití struktury původního zdiva. To však může mít obtížně představitelnou formu a vzhledem k době a místu vzniku je ztvárněná představa spárovaného cihelného zdiva poměrně odvážná. Na vizualizacích vypadá tato část budovy jako obložená cihelným páskem, což působí v prostředí Zlína úsměvně, nebo až křečovitě.

Lze také namítnout argumenty, které by při reálném řešení tohoto záměru pravděpodobně „narazily“. S ohledem na studentský rámec návrhu lze tyto okolnosti do velké míry opomenout:

- Realita ekonomická by pravděpodobně tlačila investora do vyšší intenzity využití pozemku (např. podlažnosti).
- Realita „památkářská“ by pravděpodobně tlačila investora do zachování větší části stavby objektu býv. soudu (více než zachovávané konstrukce 1.NP, např. jižní fasáda).
- Realita vlastnických vztahů by pravděpodobně nedovolila natolik velkorysý přístup k úpravám okolnímu prostředí (objekt č. p. 5549 je v soukromém vlastnictví).
- Realita dobrého hospodáře by jen stěží v nejbližším desetiletí přesvědčila město, jakožto vlastníka navazujícího veřejného prostranství, zasahovat do tohoto v nedávné době velkoryse zainvestovaného prostoru (Tržiště Pod kaštany, studio element, r. 2022).

Závěr: Předložený diplomový projekt představuje velmi dobrou práci, ze které je patrná schopnost studentky dobře analyzovat lokalitu, navrhnout vhodný stavební program a proměnit ho v kvalitní návrh. Návrh je také velmi dobře prezentován. Moje námítky nejsou v rámci celkového vyznění práce zásadní a navrhuji proto hodnocení B – velmi dobře.

Ve Zlíně dne 26.1.2024



.....

Ivo Tuček