

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Park Na Návrší</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Natalie Orihelová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15120 Ústav krajinářské architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jitka Trevisan
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav krajinářské architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Fokusem zadání byla práce se stávajícím přírodě blízkým sukcesním porostem lesního charakteru, vyžadující specifický přístup a znalosti. Návrh měl rozvíjející stávající způsob rekreace místních obyvatel. Oceňuji, že se studentka v návrhu rozhodla pro použití technicky nelehkého prvku Pumptracku.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce formálně splňuje všechny zásadní části obsahu BP. S pochopením, že většinu obsahu BP není možno během studia trénovat, byla všem částem v konzultacích a poskytovaných dalších odkazech věnována aedkvátní pozornost. Přesto v celkovém dojmu a úplnosti, osobní motivaci a invenci jakož i přístupu k práci s tématem zadání (stávající vegetaci) jsou výhrady hlavně odborného charakteru.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Celkem pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání informací, vlastní invence a zapracovávání po konzultacích slabší.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Přesto, že doba na vypracování BP byla prodloužena, nedosahuje práce potřebné celkové úrovně. Mnohé nedostatky se projeví až při bližším zkoumání, bohužel jsou však mnohdy zásadní. Např. některé výkresy vykazují neshodu mezi nadpisem obsahu a obsahem samotným (Širší vztahy C8), nebo chybí zásadní informace (čísla parcel na výkrese katastru), či jinde chybějící části legendy (Referenční plán), nebo vykazují obsahově nedostatečné nebo nejasné informační hodnoty klíčových údajů (tabulka vytyčených bodů C.6.A a k tomu příslušný plán s body). Občas ztížená orientace v PD dohledáváním k sobě náležícím částí (Plán kácení a tabulka apod.). Invence navrhovaných řešení a prvků i kvalita technických řešení slabší, některá témata nedotažena, např. výškové řešení cest se neodráží v úpravě vrstevnic, ochrana dřevin při stavební činnosti velmi všeobecná, někdy nejasné napojení objektů na inž. síť (odvodnění parkoviště). Pumptrack jako SO pro svou komplexnost terénních úprav vyžaduje detailnější a jednoznačnější tech. výkresy. Návrh výsadeb je bohužel bez kreativního postoje, nedostatečně reflektuje charakter a optickou kvalitu stávajících porostů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Textová část je místy velmi stručná, obsahově některé zásadní popisy principů řešení chybí, nebo je odkázáno na jednotlivé SO, kde však nejsou popsány principy ale jednotlivosti, např. kap. „Konstrukční a technické řešení“ nebo „Řešení vegetace a související ter. úpravy. Místy je v textech nevhodně používána 1.osoba

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Oceňuji rozhodnutí v BP zpracovávat celou rozsáhlou plochu s mnoha zásahy a potřebnými detaily. BP se věnuje všem, postrádají však mnohdy jasnou a nutnou informační hodnotu, Uvítala bych citlivější přístup k práci se stávající vegetací (cesty skrz les a jejich přímočarost, šířka, technické řešení znamenají značný zásah), naopak nové výsadby jsou zde spíše nutností než kreativní přístup. Prvek pumptracku je technicky velmi náročný, oceňuji rozhodnutí jej zpracovat, opět postrádám jasné zdůvodnění jeho umístění a nutnost velkých terénních úprav a zdí, které nejsou v PD dostatečně zpracovány.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.2.2023

Podpis:

