

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>PSÍ ÚTULEK Mezitratí</b>
<b>Jméno autorky:</b>	Bc. Sandro Nanić
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>A+U 15119 ústav urbanismu</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing.arch. Michal Kuzemenský
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	<b>15119 ústav urbanismu</b>

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<p><b>Tématem</b> diplomního projektu jsou zvířata, která chovají lidé pro radost. Zvířata v zájmovém chovu. Když taková zvířata přestanou dělat radost, odložíme je. Někdy. Některá se ztratí. Všechna hledají nový domov. Zdraví. Především psi ... také kočky, morčata, želvy. Co potřebují? Doktora, příbytek ... a?</p> <p><b>Úkolem</b> je na místě „Mezitratí“ navrhnout flexibilní dům/domy. Útulek, veterinář, zázemí, klubovna, služby ... Místo pro zvířata a lidi a k tomu přiléhající veřejné prostory.</p> <p><b>Cílem</b> je prozkoumat, jak takové centrum bude vypadat, jaký bude mít obsah a program, bude-li umístěno na parcele ne periferní, ale v centru.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Vložte komentář.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Velmi kvalitní analýzy. To není floskule, ... ale fakt. Sandro se stále vracel k tématu vězení pro psy, k prospěšnosti útulku, k aspektům psiho života ...ale ... ALE! Dost se v tom poválel, prožil si to a myslím, že to nebylo jednoduché. Sandra považuji za velmi soudného a citlivého člověka. Pro něj skvělé závěrečné téma!

#### URBANISMUS

Dvůr. Tři budovy, jedna z nich hlavní správní budova, kolmo postavená na vstup, s pomlkami deklarujícími otevřenost, prostupnost. Tři budovy tvoří jasný uzavřený dvůr. Obě křídla ubikací pro psy mají stejnou orientaci – důvěryhodné. Čtvrtá, jednoznačně veřejná budova, psí škola, je trochu stranou, s hřištěm pro psy a tribunou. To je celé výborné. Ensemble.

Škola má zázemí v útulku, myslím, že by prospěla ještě jedna zadní cesta, plus osově protočení půdorysu haly, (tak aby personál případně vstupoval do zázemí a kuchyňka byla otevřená k hřišti). Tribunu by myslím autor oželel. Chápu její význam. Principiálně, symbolicky by zůstala, forma asi jednodušší, prkenná ohrada + stříška. Plus odhaduji, že psí hřiště by bylo oploceno, neotevřeno 24/7 veřejnosti a naopak prostor „mezi“, tj. pod mostem by byl podrobnější, resp. více navržen (byť neformálně) – duální agility, dětské hřiště atd ... tak aby území snáze a trvaleji obydlovala kýžená klientela.

#### ARCHITEKTURA

Celý návrh mi velice vyhovuje. Správnou vahou architektury. Správně zvoleným obrazem. Materiálem. Architektura správní budovy. Boudy – haly. Obraz zemědělské stavby křížen s prázdninovou chatou a ještě čímsi orientálním nebo dokonce rovníkovým. Dobrodružství + praktičnost. Výborně. Masivní hliněné tělo budovy a lehká plechová střecha s mohutným přesahem – zápražím. Židle, stoly, sklady ... Na obě strany. A zenitální světlo v hřebeni stavby.

Architektura psích ubikací – kotců – bez komentáře. Úplně souhlasím. Správně zvolený „low-tech“. Bez složitur, ale ozvláštňný.

Škola také skoro bez komentáře. Snad jen pohyb stříšek je navíc. Téma pohybu (zavěšení táhly) by mohlo zůstat a high – tech pohybu bych oželel. Moc složitě + údržba.

A paradoxně budu kritizovat provoz hlavní budovy ... architektura celku, forma budovy je tak silná, že neleží na dispozičních změnách. A to paradoxně ani na těch významných.

Myslím, že by došlo k uzavření objektu oboustranně průhlednými částmi, (tam kde jsou teď pomlky) (fakt zasklení! a zapojení pomlky do půdorysu). To by odstranilo klaustrofobní stísněnost provozu správní budovy (nejasný dvoutrakt-trojtrakt je neflexibilní atd ...) a fakt, že do celého komplexu vedou vlastně dvě obrovské díry ... a přitom zbytek útulku je důsledně uzavřen zdí. Víím, že tento problém autor řešil ... a stále se k němu vracel.

Je to možná nemoudré, upozornit na závažný problém a chtít po komisi jedničku (a to bych fakt chtěl!). Ovšem myslím, že je to poslední a důležitá zpětná vazba pro budoucího architekta: *pokud se k něčemu vracíš jako k neuspokojivému ... ale přitom cítíš, že je to dobrý nápad, máš tento paradox vyřešit, protože je to signál, že řešení to má.* I mě ta neuspokojivost lezla celou dobu na nervy ... a zároveň jsem pomlky v domě považoval a stále považuji, za dobrý nápad (já už to mám tak zařízené, že mě ta řešení napadají až při hodnocení).

Jako ten kříž na budově. Jasný signál. Velkorysost. To mělo být i v půdoryse.

**Líbí se mi to? Líbí. Gratuluji. Doporučuji k obhajobě.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 6.6.2023

Podpis:

