

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |                                  |
|------------------------------------|----------------------------------|
| <b>Název práce:</b>                | <b>Základní škola Horoměřice</b> |
| <b>Jméno autora:</b>               | <b>Sofia Mandelíková</b>         |
| <b>Typ práce:</b>                  | bakalářská                       |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Fakulta architektury (FA)        |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | Ústav nauky o bodvách            |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Ondřej Tuček                     |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | Ateliér Juha-Navrátil-Tuček      |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| <b>Splnění zadání, dodržení konceptu</b>  | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
|---|------------------------------------|
| <p>Bakalářský projekt rozvíjí a doplňuje návrh venkovské základní školy na nezastavěném kraji obce Horoměřice u Prahy.</p> <p>Studie byla založena na principu půdorysného kříže s centrálním komunikačním prostorem v místě křížení. Tento jasný a sebevědomý koncept nabízí řadu témat k dopracování a přesvědčivému zobrazení. Projektové řešení však bohužel zůstalo trochu na půl cesty. Sofia rozpracovala do úrovně projektu jedno ze 4 křídel a společný centrální komunikační prostor se schodištěm.</p> |                                    |

| <b>Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
|---|-----------------------|
| <p>Architektonický výraz domu, definovaný studií, je v projektu mírně doladěný a dopracovaný o podstatné detaily, úroveň jejich zpracování je standardní. Stavební část bakalářského projektu působí trochu nedokončeně a neúplně, to se týká zejména centrálního prostoru se schodištěm a světlíkem. Zejména u schodiště není vůbec zřejmé jeho konstrukční řešení. U světlíku není zcela zřejmé, jakým způsobem je uloženo zasklení na nosné konstrukci. U konstrukce učebnového křídla se ukázalo, jaká je daň za velkorysý prostorový řešení auly v suterénu, které vyvolalo nutnost užití stěnového nosníku.</p> |                       |

| <b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
|---|-----------------------|
| <p>Bakalářská práce je čitelná a srozumitelná. V situaci částečně chybí výškové i prostorové okotování objektu. V půdorysech u schodů někde chybí hrany nad rovinou řezu, popisy, kóty i směr výstupu. V řezech chybí hydroizolace, resp. není zcela jasné řešení izolace spodní stavby, která je navržena jako bílá vana, ale v detailu je svislá hydroizolace nakreslena. V textové části chybí kapitoly B.6 - B.8. V detailech chybí pohledy. U detailu schodiště chybí jeho kotvení k nosné konstrukci.</p> |                       |

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Sofia pracovala na bakalářském projektu průběžně, řada aspektů práce však zůstala jen naznačena. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Některé vhodné otázky pro obhajobu:

Jak bude osazeno hlavní schodiště?

Jak bude osazen světlík?

Je třeba izolovat bílou vanu?

Datum: 5.3.2023

Podpis:

