

Nové formy bydlení v rostlém prostředí historického města - oponentní posudek k bakalářské práci posluchače Štěpána Hronka

Posluchač si vybral pro svou bakalářskou práci bytový dům na Starém Městě v ulici U Milosrdných. Reaguje na strukturu lokality se středověkou parcelací a navrhuje zde byty typu townhouse, které řadí vedle sebe do pravidelných sekcí. V bakalářské práci pak zpracovává tři sekce těchto bytů.

Téma townhousu v této lokalitě mi přijde podnětná a svým způsobem může být experimentálním polem pro řešení bytů s hlubokou dispozicí. V této části ale práce ustrnula na opakování stejně velikých bytů a stejných dispozic. V atraktivní lokalitě nabízí stísněný prostorový standard, a to především ve schodištvé části. Přístup k bytům je veden z vnitrobloku dlouhými chodbami do poměrně malé obývací místnosti. Točité schodiště ve vyšších podlažích je příliš krkolomné. Jednoduchá dispozice bytů by si celkově zasloužila větší péči. Otázkou je, jestli je vhodné propojovat byty s komerčními prostorami v přízemí na úkor pronajimatelné plochy. Postrádám zde místnost s úklidem.

Fasády domu v ulici U Milosrdných pracují s rozdílně ztvárněnými sekcemi bytů formou různě velikých oken a různých odstínů omítky. Přízemní část je zdůrazněna předsazeným soklem. Dřevěná okna posilují obytný charakter domu. Fasáda do vnitrobloku působí jako z jiného projektu. Jednotlivé sekce bytů jsou řešeny identicky, vystupující rastr fasády tvořený přidanou izolací je jen formální kašírkou.

Dokumentace stavby je celkově pečlivě provedena, ale má svá problematická místa především ve řešení materiálové návaznosti ve vztahu exteriér a interiér. Dělicí mezibytové stěny by při styku s fasádou mohly promrzat.

V koordinační situaci je znázorněna pouze zastavěná plocha domu. Postrádám zde znázornění výškových úrovní střech a teras včetně řešení zelených ploch, které mají být náhradou za kácený strom.

Konstrukce spodní stavby je řešena jako bílá vana. Překvapují mě zde vodorovné i svislé spáry, které se v řezech vyskytují. Vrchní stavba je navržena s železobetonovou svislou nosnou konstrukcí v přízemí a se zděnou konstrukcí v ostatních podlažích. V přízemí jsou železobetonové i příčky zázemí což zvyšuje nároky na vedení a koordinaci instalací. Otázkou je, jestli je to v tomto rozsahu nutné.

V části TZB bych zvážil vytápění bytů formou podlahových konvektorů. Zvolenému nízkoteplotnímu systému by více odpovídalo podlahové topení.

Zpracování části interiéru je dlouhodobě v bakalářských pracích pouze nutnou výplní. Pochybují o jejím smyslu. Představu o materiálovém provedení by měla následovat podrobná specifikace a koordinace koncových prvků. Měl by se omezit rozsah, aby se studenti naučili vnímat problematiku interiérového řešení.

Práce posluchače Hronka je celkově velmi dobře a podrobně zpracována. Trpí ale nedostatky vycházejícími z koncepční části návrhu.

Navrhuji hodnotit za C



5.3. 2024