

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PSYCHOTERAPEUTICKÉ CENTRUM S UBYTOVÁNÍM
Jméno autora:	Tereza Chybová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Architektura a urbanismus, Ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. arch. Ivo Chvojka
Pracoviště oponenta práce:	Soukromý architektonický atelier

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
Lokalita zadané práce dává možnost k výjimečnému a zajímavému architektonickému řešení v této jedinečné lokalitě.	
Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno v plném požadovaném rozsahu.	
Zvolený postup řešení	správný
Zvolený postup řešení prezentovaný v bakalářské práci plně odpovídá požadovaným nárokům. Cesta k výslednému řešení je logická a přehledně prezentovaná.	
Odborná úroveň	A - výborně
Práce plně využívá odborných znalostí získaných studiem, doplněných o řešerše odborné literatury a legislativních podkladů vztahujících se k dané problematice. Výběr literatury odpovídá řešenému úkolu a umožňuje posluchači optimální podklady pro vstupní analýzy, návrh a zpracování takto náročného zadání.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a plně naplňuje zadání úkolu. Grafická úroveň zpracování je, s minimálními výhradami, velmi dobrá.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Pro danou problematiku, analýzu problematiky návrhu a rozbor místa stavby posluchačka využila dostatek studijních materiálů. Využit všechny relevantní zdroje je asi v daném časovém limitu pro zpracování bakalářské práce nemožné. Samotný průběh architektonické tvorby a výstavby projektu je ryze individuální proces, který byl prokázán předkládanou výslednou prací. U bakalářské práce nedošlo k porušení citační etiky, citačních norem a zvyklostí.	
Další komentáře a hodnocení	
Koncept návrhu vychází ze situování objektu rovnoběžně s vrstevnicemi s atraktivní orientací. Posluchačka zvolila pro naplnění programu poměrně dlouhou, málo členěnou, hmotu se sedlovou střechou, která je ještě sjednocena ve výrazu celoobvodovým obkladem dřevěnými lamelami. Na místě tak vzniká monolit, který svým výrazem a barvou bude evokovat v dálkových pohledech původní horské boudy. Tento výraz je doplněn lapidárními hmotami vstupní partie a proskleného kvádru restaurace.	

Provozní a dispoziční řešení je jednoduché, jasně funkčně členěné již od fáze konceptu. Jistě by se daly doladit některé detaily dispozičního řešení – absence bez bariérového WC u restaurace, restaurace o ploše cca 150 m² odbytové plochy pro 35 míst u stolu (4,3 m²/ MUS ?), restaurace bez přístupu pasantních návštěvníků v atraktivní lokalitě, otázka letní terasy a většího propojení s exteriérem (v letním období) apod. V gastro-provozu bude problematická cesta kontaminovaného odpadu z umývárny bílého nádobí k odvozu (dimenze skladu odpadu vs. chlazení?). I před tyto drobné detaily považuji prostorové vazby a dispoziční řešení za velmi zdařilé.

Konstrukční systém je použit logicky a odpovídá architektonickému návrhu, nicméně použití monolitického stěnového systému v předmětné lokalitě považuji za diskutabilní (dopravní omezení, jeřáb apod.). Současně považuji za poměrně složité bednění monolitické střešní desky o proměnném spádu (pomíjím výtvarný a architektonický dopad na celý výraz objektu – zdá se pouze formální). Je to však otázka dalších stupňů dokumentace.

Řešení Interiéru se omezuje na mlynářské schody do podkrovní části ubytovací buňky (které není prezentováno v projektu). Převažujícími povrchy prezentovaného návrhu jsou desky v šedé barvě betonu kombinované s ocelovými prvky schodiště a policového systému v kombinaci střídmé barevnosti černé a šedé (doplňené zelení a ambientním osvětlením). Škoda, že návrh nezahrnuje i další prvky interiérového vybavení obytné buňky. Interiér však není nedílnou součástí projektu pro stavební povolení.

Profesní částí projektu jsou prezentovány na úrovni plně odpovídající stupni dokumentace.

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a plně naplňuje zadání úkolu.

Grafická úroveň prezentace je velmi dobrá.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářskou práci považuji za velmi dobrou, s jasným a logickým dispozičním řešením (byť s drobnými a jednoduše napravitelnými nedostatky) a vyhraněným názorem na výslednou architektonickou formu.

Autorka prokázala v rámci bakalářské práce dostatečnou kreativitu při převedení navrženého architektonického konceptu do podoby komplexního projektu v celé šíři tak náročného zadání.

Z hlediska vznesených připomínek navrhuji v rozpravě otevřít otázku technického řešení akustické neprůzvučnosti mezi chráněnými prostory hotelových pokojů hlediska použité technologie a prezentovaných detailů a typologie stravovacích provozů staveb pro ubytování v širším kontextu konceptu architektonického návrhu objektu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.2.2024

Podpis:

