

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>ČESTÍNSKO – krajinou zapomenutého lesního sklářství</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Tereza BRÁZDOVÁ, DiS.</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Zdenka Zemanova
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. ZADANÍ: Vypracování ideové studie, která stanoví možnosti obnovy rozvoje a kultivace krajiny v okolí obce ČESTÍN. <b>Základem práce</b> bude analýza zvoleného území a <b>vyhodnocení současných problémů i budoucích příležitostí z pohledu krajinářské architektury</b> . <b>HLAVNÍM TÉMATEM</b> diplomové práce je zpřístupnění a zobytnění řešeného území pro místní obyvatele a chalupáře a zároveň jeho zatraktivnění pro návštěvníky regionu. To vše se zaměřením na <b>tématiku novověkého lesního sklářství</b> a jeho otisku v místní krajině. Návrhová část se bude ve velkém měřítku zabývat koncepčním řešením prostupnosti krajiny a návaznostmi na její širší vztahy a dostupnosti cílových bodů v krajině. V menším měřítku se zaměří na krajinářsko-architektonické řešení vybraných zájmových míst.	
<b>OPONENTKA:</b> Zadání práce je velmi obsáhlé a náročné z hlediska analýzy řešeného území. Pro analytickou část využívá studentka již zpracovanou a obhájenou práci v rámci diplomního semináře v LS ak.r. 2022/2023, kterou považuje za kompletní, s obsahem všech relevantních informací potřebných k řešení zvoleného území. Z mého pohledu jde o velmi cenný vstupní podklad, jehož zpracování jistě pohltilo mnoho času, zabývající se specifickým tématem lesního sklářství a jeho vlivu na osídlení krajiny a její přeměnu. Cituji výše zadání z toho důvodu, aby bylo možné porovnat, do jaké míry má být diplomová práce komplexním řešením území, či řešením specifické problematiky s fokusem na velmi specifické téma, které nebylo v území dosud řešeno.	
<b>Zadání považuji za velmi náročné na zpracování a naplnění i pro zavedení krajinářský atelier.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Portfolio bude složené z těchto tří částí:	
a) <b>Teoretické textové části na téma lesního sklářství a jeho vztahu ke krajině Čestínska.</b> <b>Téma lesního sklářství je důsledně analyzováno. Autorka pečlivě hledá v krajině souvislosti s rozvíjejícím se novým oborem sklářství ve zvoleném regionu a důsledky, který tento průmysl klade na utváření krajiny při jeho rozmachu v 18.století i následném zániku. Zabývá se i příčinami vývoje a úpadku řemesla v regionu. Zasazuje jej do časové osy a zamýšlí se nad historickými souvislostmi, dovozuje z nalezených nepatrných stop vývoj sídel a jejich uspořádání.</b>	
b) <b>Analytické části obsahující shromážděné relevantní informace a data týkající se zpracovávaného území a jeho širších vztahů a jejich vyhodnocení</b> <b>Analytická část se zaměřuje na specifiku rozvoje a úpadku lesního sklářství.</b> V širších vztazích postrádám úvahu /či sondu/ do vlastnických vztahů k půdě, popis obhospodařování krajiny a její využívání v současnosti. Chybí mi souvislost s územně plánovací dokumentací, či dokumenty ÚSES. Ve prospěch autorky hovoří skutečnost, že neuhýbá ze zadání a ačkoliv pátrání po lesním sklářství je náročné, stále jej ve své práci preferuje. V detailu krajiny pak <b>objevuje dřívější zásahy člověka do krajiny</b> a odvozuje z potřeb sklářského řemesla například nutnost ovlivnění obrazu historické krajiny v rámci hospodaření s vodou v krajině – vytvářením	

přírodních nádrží na kumulaci vody /rybníky, drobné přehradě.../ jako uložení energie potřebné pro zpracování vstupních surovin. V terénu například rozpoznává bývalé hráze zaniklých rybníků. Věnuje se i historickému vývoji vzniku sídel a struktury vznikajících osad, založených právě v souvislosti s příchodem výtečných sklářů do tohoto území.

**Toto je velmi cenná část diplomové práce, která je hodna dalšího zpracování, podrobnější dokumentace i publikačnímu zpracování.**

c) Návrhové části sestávající z:

- Koncept širšího řešeného území okolí Čestína (velké měřítko) – studentka uplatňuje svůj přístup k řešení území, které ve svém terénním průzkumu rozvrhuje do tří, respektive čtyř, základních segmentů a hodnotí je ve vzájemných interakcích a pojmenovává cenná území z jejího pohledu. Své závěry interpretuje do SWOT analýzy, ze které ve svém konceptu řešení vychází.

Jako cíl si stanovuje definovat

- Prostupnost krajiny
- Obytnost krajiny
- Atraktivitu krajiny pro místní obyvatele i pro návštěvníky /turismus v regionálním měřítku

Koncept pak vyjadřuje identifikací zájmových bodů ve schematickém výkresu území.

- Krajinářsko-architektonická studie návrhů na vybraných zájmových místech

V KONCEPTU jsou zakresleny zájmové body autorky.

Následně se věnuje specifické problematice pěší prostupnosti krajiny, které ji po provedené analýze přináší témata řešení pro další část zadání a sice „naučnou stezku“.

Vyhodnocuje 57 (21 + 36) z velké části bývalých (historických dnes již neužívaných) cest, které jsou zakresleny ve schématu řešeného území; přiděluje jim svůj kód a navrhuje úpravu povrchu a vegetačního doprovodu. Nezabývá se kategorizací cest a funkcí obslužnosti území z dalších aspektů (to však nebylo v zadání).

PODROBNĚJI se zabývá návrhem – vizuální studií – vtipovaných tras pro pěší prostupnost krajiny. Zhodnocuje současný stav a navrhuje nové řešení. Definuje náročnost a modeluje profil každé z navržených tras a uvádí jejich délku.

R14 – Cesta k hájovně

R12 – Svatojakubská cesta

R7 – Cesta z Kněže k Dolnímu Dvoru

N12 – Cesta nad Čenovicemi

N16 – Cesta k Miloticím

U těchto návrhů bych vítala informaci k vlastnictví pozemků; lze však předpokládat, že jde o historický majetek obce.

**Samostatná kapitola = ATRAKTIVITA**

Autorka se zabývá hledáním identity místa, které nachází v objevení shodných symbolů v různých historických souvislostech. Pracuje zde mimořádně citlivě a zaznamenává každý detail.

**Výstupem je piktogram/logo s názvem „češtínské slunce“, které vskutku vyjadřuje autorkou objevené souvislosti řešeného území a je designově čisté.**

**Tento návrh pak implantuje do další části své práce jako “pomůcku” k identifikaci území a odkrytí genia loci tohoto místa.**

- Návrhu naučné stezky.

Zpracování tématu vychází z návrhů dílčích segmentů pěších okruhů, komponovaných do krajiny podle fyzické náročnosti (přesné identifikace převýšení a zákresu profilu trasy) :

**Vycházkové okruhy** (cca 3km trasy v řešeném území)

**Turistické okruhy** - malé (cca 5 -7 km trasy v řešeném území)

- velké (cca 15 km trasy v řešeném území)

Propojením těchto tras pak navrhuje ucelený okruh naučné stezky s 10 ideovými/tematickými zastaveními spojenými se sklářským řemeslem. Popis je velmi dobře zpracován.

**Tento postup hodnotím jako profesionální, reflektující zadané a obtížné téma.**

Ve studii se dále zabývá i návrhem mobiliáře a vizualizace orientačního systému, kterým řešené území spojuje.

**Autorka do své práce o vlastní iniciativě přináší další téma : OBYTNOST KRAJINY**

Toto téma propojuje s návrhem své naučné stezky a spojuje zájem turistický se zájmem obyvatel žijících v území. Navrhuje též zájmové body propojení.

**Čestínská návěs**

**Posezení u křížku – u kamenného stolu** (zde bych opravdu doporučovala v řešení citlivější přístup k historii místa a respekt k pietě, kterou se místní snaží zřejmě v rámci svých možností a prostředků vyjádřit). Přesazovat lípu vysazenou obyvateli ke 100. výročí republiky je z mého pohledu nevhodné.

Autorka pracuje s připomínkou padlých mužů v roce 1866 a vhodně využívá dominantu v krajině, kterou si místní obyvatelé oblíbili za strategické místo pro otevření tématu lesního sklárství veřejnosti. Místo navazuje na historii sídla a jistě právě pro pietu padlých obyvatel obce zůstává zachováno (byť očima autorky nevhodně).

#### **Vyhlídky posed**

Doporučovala bych autorce zabývat se důvody zhroucení svahů v okolí tohoto zájmového bodu před tím, nežli navrhne konečné řešení (analyzovat způsob hospodaření a hledat důvod, který by se mohl opakovat; pouhé odvezení materiálu možná nestačí).

#### **Bar „NA MEZI“**

Návrh velmi zajímavého řešení implementace atraktivit do volné krajiny, který se pomalu experimentálně prosazuje i v našich podmínkách.

#### **Útulna „KRMELEC“**

Velmi zajímavý návrh zakomponovaný do historické trasy Svatojakubské stezky, kterou tímto návrhem oživuje.

#### **Odpočívadlo Na Trojmezí**

Místo nyní „pověstné“ jako skládka kompostů, zřejmě v „dohodě“ 3 obcí. Řešení tohoto území je nutné věnovat hlubší analýzu a diskuzi se zástupci správního území.

Doporučovala bych po dohodě se správci a vlastníky místa navrhnout „skutečný řízený kompost“. Pokud taková skládka vzniká, je jasné, že je naléhavé potřebu obyvatel odložit biologický odpad řešit. Likvidací a zákazem se problém nevyřeší, naopak se rozptýlí do celé krajiny. Skutečnost, že „odkladiště“ slouží celému „trojmezí“ dokládá jistý „konsenzus“ využití, možná i za souhlasu vlastníka pozemku, který území obhospodařuje.

#### **Rozhledna Strážnice**

Opět doporučuji dříve, nežli se navrhne kácení stromů ve volné krajině ! zhodnotit jejich stav s respektem k jejich stáří a zdravotnímu stavu. Budova se může postavit téměř kdekoliv, ale strom roste i několik generací.

Forma a měřítko výstupů návrhové části:

- situace širších vztahů 1:15 000 – 1:20 000 = splněno
- ostatní situace 1:100–1:2 000 = splněno
- řezy/řezopohledy 1:100–1:500 = plněno
- detaily 1:5 – 1:50 = splněno
- vizualizace návrhu = splněno

#### **Zvolený postup řešení**

**správný**

*Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.*

Vložte komentář.

Zvolený postup je výrazně ovlivněn obtížným tématem ZANIKLÉHO SKLÁŘSTVÍ v regionu, kde je velmi složité nalézt souvislosti s řemeslem, které v tomto regionu zažívalo svůj rozkvět v letech 1707 – 1890; avšak bez přímých dochovaných a zaznamenaných svědectví. Komplexní krajinářské zpracování je velmi obtížné a vyžadovalo by si vstup několika profesí.

#### **Odborná úroveň**

**A - výborně**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Vložte komentář.

Autorka ve své práci vynaložila velké úsilí v pátrání po genu loci řešeného území. To se jí podařilo ve výsledku nalézt. Navíc přináší pro území možnost síťování s jinými regiony, kde problematika lesního sklárství není natolik skryta. Přináší též poznání, jak významně je obraz zdejší krajiny ovlivněn činností člověka v historickém vývoji sídel a jak je příroda schopna důsledky činnosti člověka v krajině překrýt. **Ve hledání ztracené identity oblasti prokázala autorka neobvyklou pečlivost.**

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Vložte komentář.

Jediná výtká zde je; sice chybějíčí číslování stránek předložené práce.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Vložte komentář.

Vyhledat zdroje informací k řešení zvolené problematiky bylo pro autorku mimořádně náročné, vzhledem k tomu, že téma lesního sklářství v tomto regionu dosud nikdo nezkoumal. Informace, podle kterých se orientovala na své průzkumné cestě byly pro ni pouze inspirativní. Seznam uvedené odborné literatury tomuto přístupu odpovídá.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově je práce velmi specifická s velmi obtížně uchopitelným tématem zaniklého řemesla – lesního sklářství – které ve své době významně ovlivnilo obraz krajiny regionu, ve kterém autorka pracuje. Je nutné upozornit na to, že informace vedoucí ke sklářskému řemeslu v místě zájmu diplomové práce dosud nikdo z renomovaných odborníků podrobně nezpracovával.

Systematickou analytickou prací se však autorka dostává k nepatrným stopám, které v krajině po zaniklém řemesle zůstávají. Aplikuje přístup analýz z jiných sklářských regionů a odvozuje vývoj a uspořádání místních sídel, jako důsledek rozmachu lesního sklářství v jeho jednotlivých etapách i v souvislosti s konkrétními sklářskými rody, působícími v regionu.

Dovozuje závislost řemesla na zdrojích

- drcení kamene a s tím související potřeba energie pro pohon strojů, která se promítá do krajiny zejména v oblasti hospodaření s vodními zdroji; zdroj palivového dřeva a s tím související lesní hospodářství; dostupnost regionu a dosažitelnost dalších zdrojů;

do uspořádání sídla v logické potřebě založení sklářské dílny a potřeb nutného obslužného personálu. Tedy přetváření obrazu krajiny podmaněného potřebě člověka, který těží z darů přírody a zpracovává je pro svůj prospěch.

**OTÁZKY:**

Jak ovlivňuje založení nové sklářské dílny krajinu ve Vámi zvoleném území ?

Jak si vysvětlujete v základním historickém mapování dochovaný obraz zachování poměrně rozsáhlých lesních ploch přesto, že lesy obklopující sídla byly, ve Vámi sledované době, možná jediným zdrojem paliva pro sklářské pece ?

Jak ovlivnilo řemeslo sklářství osídlení krajiny člověkem ?

Popište důsledky hospodaření s vodou ve Vámi sledovaném území v souvislosti s vývojem sklářského řemesla v regionu.

Které místo z mapovaného území se Vám jeví jako strategické pro hledání identity a genia loci ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.ledna 2024

Podpis:

Ing. Zdeňka Zemanová

