



Název práce: Dům na ostrém úhlu

Jméno autora: Tomáš Vojtíšek

FA ČVUT / 15118 / Ateliér Kohoutičký

Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Petr Štoviček

	A	B	C	D	E	F	
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0		4,0
potenciál zvoleného řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
využití potenciálu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
věcná správnost technického řešení a detailů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
správnost technického kreslení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
úplnost dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
celkový dojem a grafika dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
xx	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
xx	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
xx	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
xx	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
hodnocení oponenta							2,0

slovní hodnocení

Student v prvním semestru zvolil sympatický racionální koncept, který dal domu jasně žitelnou charakteristickou tvář, ruku v ruce s logickým vnitřním uspořádáním. Jednoduchá a chytrá koncepce pak byla v dalším semestru bez větších problémů převedena do konkrétního stavebně-architektonického řešení. Student však, dle mého názoru, plně nevyužil potenciál návrhu. Charakteristické stavebně-architektonické detaily, které jsou rozhodující pro celkové architektonické vyznění domu, nebyly vždy přesvědčivě architektonicky ztvárněny, nebo byly nedostatečně specifikovány, nebo dokonce nebyly vůbec vypracovány, jako třeba vstupní venkovní schodiště. Celkovému vyznění projektu rovněž hodně ubližuje nevyrazná, špatně čitelná grafika a některé formální chyby. Podrobněji viz níže.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

DODRŽENÍ KONCEPCE STUDIE

Jak již bylo řečeno, student v prvním semestru zvolil jednoduchý a výrazný koncept, což mu usnadnilo práci v dalším semestru, kdy bez větších problémů bylo možné tuto koncepci dodržet. Student se v druhém semestru rozhodl snížit parapety oken oproti studii, okna tak dostala větší velkorysejší formát bližší ke čtverci. Tato úprava domu vyloučeně prospěla. Přesto si myslím, že student nevyužil plně potenciálu návrhu, který by převedl do architektonicky přesvědčivých charakteristických detailů. Monochromatické fasády jsou v návrhu plasticky strukturovány jemnou tektonikou zapuštěných podokenních parapetů a lehce vystoupklých patrových říms a stropních desek lodžii. Tato plastická hra dává domu charakteristický vzhled. Očekával bych, že bude s tímto tektonickým členěním dále pracováno a že bude umocněno různou strukturou omítkových povrchů - různou hrubostí omítky, či drážkováním. Tato jemná hra by dala návrhu další dimenzi a tolik potřebný detail, který moderním developerským projektům chybí. Ovšem za nejslabší moment návrhu pokládám nepřesvědčivé stavebně-architektonické řešení omítkových říms, které oslabuje jinak přirozenou samozřejmost původního návrhu. Římsy jsou řešeny jako omítkové z vystoupklé minerální vlny. Povrch je ošetřen neviditelným oplechováním, tedy voděodolným transparentním nátěrem. Obávám se, že nátěr nebude tak neviditelný, jak by si student přál, ale že bude mít igelitový vzhled, který se na fasádě bude lesknout a může svou jinou odrazivostí i opticky změnit odstín fasády. Dále bude důležité, aby rozhraní mezi natřenou a nenatřenou částí fasády bylo exaktní, aby to celé nebylo poněkud upatlané. Je tedy na pováženo, zda klasické oplechování nebude nakonec působit lépe, o trvanlivosti nemluvě. Každopádně ideálním řešením by bylo provedení říms z betonových či sklobetonových prefabrikátů zavěšených na fasádu. Prefabrikáty by se oticky spojily s deskami lodžii a vytvořily by s nimi souvislé pruhy. Zároveň by nepotřebovaly oplechování. Dále bych očekával, že bude výraznějším způsobem pracováno s profilací oken. S kombinací subtilních fasádních systémů s klasickými masivnějšími okenními systémy, či přímo kombinace bezrámového zasklení s výraznými rámy otevíracích částí. Otázkou je vodorovný poutec, který se nachází přibližně v úrovni očí sedící osoby. Vzhledem k tomu, že část okna pod poutcem je otvírává, byla by dimenze poutce poměrně masivní a mohla by zásadním způsobem zhoršit výhled z okna. Nemluvě o tom, že spodní část okna bez zábradlí nesmí být otvírává. Také bych očekával esteticky přesvědčivější řešení nadpraží oken s kastilkami rolet. Na chybném zobrazení okenních profilů v detailech je patrný nedostatečný zájem o vzhled a profilaci oken, přitom se jedná o jeden z mála výrazových prostředků moderní architektury. Dobře nakročenému projektu tak bohužel chybí zřetelnější architektonicko-výtvarný záměr.

DETAILY – VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY

D.1.3.8 Chybí penetrace vrchní strany betonového kšiltu

Neviditelné oplechování – je otázkou, aby nepůsobilo příliš igelitovým dojmem, je potřeba ověřit na vzorcích, aby nakonec nevypadalo lépe a přirozeněji klasické oplechování.

D.1.3.9 Kotvení zábradlí shora do betonu je vždy problematické, nicméně chápu architektonické důvody, které k tomu vedly. Každopádně, když už bylo zvoleno takovéto problematictější řešení, je potřeba nakreslit a popsat jak bude zajištěno, aby voda nezatekala do vrtu chemické kotvy a nedocházelo tak v tomto místě vlivem vlhkosti k postupné degradaci betonu. Výšková úroveň lodžie - vždy je dobré když venkovní povrchy jsou alespoň o pár centimetrů níže než úroveň čisté podlahy, zde nevidím důvod proč to tak neudělat. Nejpřehlednější je napojení izolace na práh dveří, řez by tedy měl být veden dveřmi. Student místo profilu okna/balkonových dveří zkopiroval nějaký jiný hliníkový profil, takto okenní profil nevypadá. Toto pochybení mimo jiné vypovídá o nedostatečném studentově zájmu o vzhled a profilaci oken. Z nabídky firem vyrábějící hliníková okna a lehké obvodové pláště, by se dala vybrat celá řada zajímavých řešení včetně například kombinace bezrámového pevného zasklení a otvírávé části s masivnějším rámem atd...

D.1.3.10 Chybí kóty do jaké výšky nad a pod římsou má být udělaný nátěr neviditelného oplechování

D.1.3.12 Chybí některé důležité kóty – výškové rozměry plechů a jejich vzdálenost

D.1.3.13 Není jasné z čeho je distanční prahový profil – dřevěný hranol? Opět divný nevhodný hliníkový profil oken/dveří. Opět, řez je potřeba vézt dveřmi, protože nejproblematictější je vždy napojení hydroizolace na práh dveří.

Postrádám detaily vstupního a domovního schodiště.

GRAFIKA – FORMALNÍ STRÁNKA PROJEKTU

Koordináční situace.

Na situaci příliš dominují informace týkající se zařízení staveniště, naopak zanikají, nebo úplně chybí některé základní informace, zde konkrétně NENÍ VŮBEC ZAKRESLENO VSTUPNÍ SCHODIŠTĚ A RAMPA, není vyznačena hranice pozemku, chybí informace o rozsahu zpevněných a zatravněných ploch, není vyznačen vjezd do podzemních garáží, objekt A_b má graficky nepřehlednou tmavou šrafu/solid, sedé šrafy/solidy navrhovaných objektů, které svou různou intenzitou vyjadřují výšku, nejsou vůbec popsány v legendě, severka je velmi malá a nečitelná. Koordináční situaci se věnuji podrobněji, protože pro získání stavebního povolení je zcela zásadním dokumentem.

Přehledy

Grafika je nevyvážená, ale hlavně velmi nepřehledná. Zcela chybí zvýraznění konstrukcí v řezu tlustou čarou, což je pro čitelnost výkresu naprosto zásadní informace. Kóty jsou slabé, čísla kót malá špatně čitelná, často se kříží s jinými čarami nebo úplně zanikají ve šrafe. Velmi slabé a téměř nečitelné kóty dveří, velmi slabé a téměř nečitelné bubliny výrobků. Materiály jsou zcela nesmyslně šrafovány barevně, ani tak to na přehlednosti výkresu nepříspěvá, spíše naopak. Navíc žluté se ve výkresech rekonstrukcí značí bourané konstrukce a červené nové konstrukce, zvolená barevnost je tedy matoucí. Dobrá vyvážená grafika musí fungovat čtenářem. V praxi se například často monolitická železobetonová konstrukce vyznačuje sedým solidem, aby z výkresu bylo na první pohled jasné, co je nosná konstrukce a co vyzdívka. Zde má například šrafa železobetonu tak nevhodně zvolené měřítko a rozestupy čar, že vypadá jako obecná šrafa. Přehlednost výkresů, pokládám v praxi za velmi důležitou, jediné tak je šance, že dům bude postaven dle projektu. Žádný reálný zhotovitel nechtěl být detektivem a luštit výkresy, jako křížovky s tajemnou. Grafika musí být dostatečně výrazná a čitelná, aby nezankla ve špinavém provozu stavby, kdy jsou výkresy častým používáním osahané a pomačkané.

CHYBÍ VÝKRES STŘECHY!

Řezy

Jsou více přehledné než půdorysy.

Detaily

Slabé čáry, grafika málo přehledná, chybí některé popisy a kóty klíčových míst pro daná řešení.

Detaily jsou příliš velké, doslova obrovské, přitom ale mají poměrně malou vypovídající hodnotu a není zde vlastně jasné jakého konkrétního problému se přesně týkají, lepší je rozdělit je na menší výkresy, které popisují jednotlivé konkrétní problémy/místa. V běžné praxi se většinou detaily kreslí na formát A4-A3.

Skladby podlah/konstrukcí se popisují v tabulkách konstrukcí, v detailech by neměly být popsány, ale jen označeny číslem, aby se informace nezdujovaly. Detaily slouží primárně k řešení návazností, nikoli k popisu skladeb.

Použití barev je nevhodné, zvláště pak světlých barev blízkých žluté, detaily se pak nedají rozkopírovat na běžné kopírce, kterou většinou mají na stavbě

Až na dílčí nedokonalosti byla práce provedena svědomitě, v dostatečném rozsahu. Přesto však projekt nepůsobí úplně přesvědčivě, což je dáno zejména nepřehlednou a špatně čitelnou grafikou a nedostatečnou specifikací charakteristických stavebně-architektonických detailů, které jsou rozhodující pro celkové architektonické ztvárnění domu.

Vzhledem k výše popsaným nedostatkům hodnotím předloženou práci známkou C.

max 300 znaků (př. 129)