

DIPLOMOVÁ PRÁCE - LETNÍ SEMESTR 2023

Téma: SOKOLSKÝ OSTROV - MULTIFUNKČNÍ OBJEKT, ČESKÉ BUDĚJOVICE
Autor: Tomáš Hucek
Atelier: Kordovský - Vrbata
Oponent: Tomáš Hořava

Zadání Předložená diplomová práce řeší návrh multifunkčního objektu na Sokolském ostrově v Českých Budějovicích. Objekt má funkčně obohatit a urbanisticky dokomponovat tradiční sportovně rekreační areál, navazující na centrum města.

Srozumitelnost a úplnost dokumentace Elaborát je vypracován na dobré úrovni, dokumentace je srozumitelná a přehledná; snad jen řezy by bylo možno zpracovat komplexněji (např. výškové kóty). Přesvědčivé vizualizace dokumentují objekt v mnoha celkových pohledech a detailech.

Projekt je doplněn rozsáhlou rešerší historického a urbanistického kontextu místa i jeho významu sportovního i celoměstského, což zvyšuje důvěryhodnost návrhu co do návaznosti na strukturu města a jeho současné potřeby.

Celková koncepce, dílčí řešení Autor volí přiměřeně jednoduchou hmotu, jejíž architektonický výraz tvoří vhodně navržená konstrukce. Jejím projevem na průčelích je vizuálně neutrální struktura, která ve vztahu k okolní architektuře neusiluje o dominanci - což ostatně autor deklaruje jako svůj programový cíl. To je, i podle mého názoru, adekvátní přístup.

Postoj autora k úloze považuji za vhodně zvolený, nicméně v případě některých dílčích řešení nejsem zcela přesvědčen o jejich čitelnosti. Především jde o "bránu borců", historicky podloženou a koncepčně oprávněnou, ale formou od archetypu natolik vzdálenou, že působí spíš jako rušivá cézura v elegantní podélné hmotě objektu. Patrně tu chybí kladí jako podstatný prvek archetypu, v případě budovy - brány obvykle realizované průběžnou deskou či konstrukcí, eventuálně průběžným nejvyšším podlažím (toto jen jako příklady, jde o záležitost autorskou). Také nástupní plocha před branou borců by podle mého názoru mohla být co do velikosti i členění travnatými plochami řešena robustněji a přiměřeně k bráně, s kterou ideově souvisí. Pobytové střechy jsou jako vzhledem k účelu i formě budovy zcela na místě, podle mého názoru ale v konkrétním řešení zůstávají v náznaku. Uvítal bych, aspoň v symbolické míře, prvky drobné architektury umožňující pobytovou střechu si užít (a řešit vyústění instalací), stejně jako rozmyšlenější zakomponování solárních panelů do ploché střechy jako "pátého průčelí" objektu.

Provozní řešení Pojetí multifunkčního a (časem) i proměnlivého objektu jako lineární hmoty s otevřenými podružnými komunikacemi po obvodu - jako funkčními prvky i jako symboly uživatelské přívětivosti - považuji za vhodnou formu. Méně jsem si jist konkrétním dispozičním řešením, např. co do počtu a polohy vertikálních komunikačních jader (přístupnost některých částí objektu pro osoby užívající výtahy, vč. tělesně postižených přes sousedící prostory, nebo po pavlačích (?); dále co do cesty a shromažďování odpadů z restaurací, kavárny, baru; co do cesty exponátů do a z galerie atp.

Stavebně technické řešení Autor volí jako konstrukční koncept kombinaci tří systémů a materiálů, což považuji za zralé a soudobé řešení. Konstrukce a její projevy v dispozici nejsou detailně popsány, ale reálnost je mišlím nepochybná. Další technické aspekty (větrání atd.) by patrně zasloužily alespoň schematicky popsat: mám na mysli např. dispoziční projevy systémů umělého větrání

restaurací (šachty?); projevy svislých instalací na pobytové střeše objektu (kanalizace; odvětrání instalačních jader mezi dvojicemi pokojů...).

Závěr Předložený diplomní projekt vykazuje nesporné kvality, v některých provozních a technických aspektech ho ale nepovažuji za zcela přesvědčivý.

Navržené hodnocení: B - velmi dobrý.



Ing. Arch. Tomáš Hořava

05.06.2023