

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	MĚSTSKÁ KNIHOVNA – JABLONEC NAD NISOU
Jméno autora:	Bc. Václav Havránek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15119 Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Dita Procházková
Pracoviště oponenta práce:	Kancelář architektury města Jablonec n. N.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>
<p>Předmětem diplomové práce je studie nové městské knihovny v Jablonci nad Nisou. Studie byla zadána jako ověřovací, kdy jedním z cílů bylo prověřit reálnost aktuálního stavebního programu, dalším pak reálné možnosti dané lokality pro vybudování nové městské knihovny. Řešeným územím je pozemek v jižní části areálu letního kina při nároží ulice Palackého a Pod Baštou. Nová městská knihovna by měla doplnit stávající areál kina a zpevnit zástavbu, vymezující prostor Horního náměstí, s respektem k dominantě kostela Nejsvětějšího Srdce Ježíšova.</p> <p>Prověřovaný stavební program v práci přiložen nebyl, ale na vyžádání mi byl dodán. V závěru jsem se bohužel nedočetla nic ohledně vyhodnocení, zda je nebo není přiměřený velikosti a potřebám města; zda je možné ho naplnit, popř. v jakém rozsahu.</p>

Splnění zadání
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>
<p>Zadaná studie měla prověřit reálné možnosti dané lokality pro vybudování objektu městské knihovny a reálnost aktuálního stavebního programu. Autor umístil objekt logicky do dané lokality, poradil si s objemem a architektonickým výrazem tak, aby hmota nekonkurovala sousednímu kostelu. Ověřil tedy, že daná stavba zde stát může a její umístění dává smysl. Všechny možnosti lokality ale zdaleka vyčerpány nebyly - například využití potenciálu přímé návaznosti na park u letního kina a obecně řešení vazeb parteru na okolní veřejný prostor. Knihovnu v kontextu dneška chápu jako prostor, který by neměl fungovat jen dovnitř - k zapůjčení knih, studium, četbu, vzdělávání apod., ale působit jako otevřená kulturně-vzdělávací instituce s maximálním prolnutím do veřejného prostoru.</p> <p>Dále měla studie prověřit i reálnost stavebního programu. Bohužel se na stránkách diplomové práce nedovíme nic o ploše ani kapacitách navrženého objektu a nedobereme se k žádnému závěru – ověření, zda stavební program byl navržen vhodně apod. Otázkou tedy zůstává, zda navržená velikost knihovny (cca 55 x 25m ve 3 nadzemních a 1 podzemním podlaží – tedy hrubá podlahová plocha zhruba 3,5 x větší než má stávající městská knihovna) je adekvátní.</p>

Zvolený postup řešení
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>
<p><u>Urbanistické řešení</u></p> <p>Lokalizace navržené novostavby knihovny byla součástí zadání. Urbanistický koncept diplomového práce klade důraz na zpevnění severní části Horního náměstí. Kostel Nejsvětějšího Srdce Ježíšova tvoří výrazný solitér a knihovna svým objemem náměstí uzavírá.</p> <p>Ovšem formulace veřejného prostranství – vztah domu a přilehlých prostorů, které spoluvytváří – otevírá v předloženém projektu množství otázek. V jakém vztahu je knihovna k parku u letního kina? Nijak na něj nereaguje, je jen lemována chodníkem a schodištěm podél fasády, které nás dovede za roh na terasu přilehlou k silnici, „utopenou“ v úrovni 1.PP, navazující na předsálí. Kavárna je sice v přízemí, ale svým umístěním do východní části, kde terén výrazně klesá, neumožňuje prolnutí do parteru. „Hlavní“ předprostor knihovny je orientován logicky směrem k náměstí, ale není zde řešena otázka přetnutí ulic Pod Baštou. Za zamyšlení by stály širší vazby v kontextu řešení všech tří jabloneckých náměstí a faktu, že územní plán do budoucna počítá s přesunem parkování z Horního náměstí pod zem, jak je v práci zmíněno</p>

(např. pás volně provázaných pěších zón z Dolního náměstí až k hraně knihovny/zklidnění ulice Pod Baštou....?). Přízemí budovy je důvtipně protnuto vstupní osou s vertikálním komunikačním jádrem a je zde velký potenciál tuto osu využít i v řešení navazujících předprostorů. Ten však není zcela využit.

Architektonické řešení

Architektonické řešení nabízí knihovnu jako solidní, kultivovanou instituci. Tohoto výrazu je v návrhu dosaženo elementárním kvádrovým objemem, odlehčeným prosklením v celé ploše parteru, artikulací vyšších pater pomocí uvozujících výrazných říms a do nich vloženou plochou natáčecích lamel se střídým bronzovým odstínem, pevným – částečně zapuštěným - soklem.

Vnitřní prostorová organizace a dispoziční řešení jsou velkorysé, přehledné, vzdušné; konstrukční systém jednoduchý a jasný. Většina uzavřených místností je navázána na vertikální komunikace uprostřed dispozice, zbytek tvoří volný, flexibilní prostor. Otázkou vyvolává prosvětlení uzavřených prostor přes prosklené stěny („obnažené“ kanceláře“) v takové hloubce dispozice

V návrhové části diplomové práce zcela chybí textový doprovod. Čeho chtěl autor docílit a jakými prostředky, si lze domyslet. Ovšem výkresová část je pojednána také velmi střídmě, takže hlavní dispoziční principy a vazby v rámci budovy, které jsou ve stavebním programu poměrně košatě podány, nepopisuje. Některé části stavebního programu jsou vypuštěny a možná to má opodstatnění, to se však nedozvíme. Chybí zde i plochy, které z programu podle mě být vypuštěny neměly – nenašla jsem např. zázemí pro personál knihovny (je zde jen pro personál knihkupectví a kavárny), popřípadě zvláštní vstup, dále umístění uzamykatelných skříněk pro uživatele, čítárna/zvuková knihovna...

Odborná úroveň

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Z odborného hlediska se práce nejeví jako zcela dotažená. Popisy jsou strohé, analytická část je takřikajíc neanalytická. Autor zde nepředkládá žádná schémata, popisy, svoji interpretaci vazeb a potenciálů v dané lokalitě ani v celoměstském kontextu. Výřez z mapy nabízí jen blízké okolí Horního náměstí, stálo by za to podívat se na zasazení knihovny ve vazbě na celé centrum. Vložení historických map je jistě přínosem, ale postrádám vyznačení řešené lokality, které by nás vtáhlo do historických souvislostí – dozvěděli bychom se například, že navržená knihovna stojí v místě původního hřbitova. Analýza veřejných prostranství je prostá jakéhokoliv rozboru, stejně tak „Situace širších vztahů“ v návrhové části je jen prostý „schwarzplan“, kde se o vztazích nic nedozvíme. V dopravě je vynechán aspekt pěšího pohybu, kterému by v centru města měla být věnována velká pozornost.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Dokumentace je přehledně strukturovaná a kultivovaně zpracovaná. Srozumitelně provádí čtenáře od analýzy, přes urbanistické měřítko až po architektonický návrh. Je věcná, výrazově ucelená. Rozsah práce je však poměrně úsporný - textová stránka je velmi stručná, v návrhové části chybí docela. Objevují se zde i chyby, které nelze přehlédnout (pojmenování kostela „Nejsvětějšího Srdce Ježíšova“ pokaždé jiné – většinou bohužel chybné (kostel Nejsvětějšího Ježíšova srdce, Nejsvětějšího srdce Páně, Nejsvětějšího srdce Ježíšovo; popisy místností v 1.NP neodpovídají legendě; chybné popisy ve 3.NP).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Přes řadu zmíněných výhrad považuji diplomovou práci Václava Havránka za ucelený, srozumitelný a podnětný projekt. Věřím, že autor má návrh promyšlený a zmíněný informačně střídmy obsah práce bohatě doplní a na výše zmíněné kritické komentáře konstruktivně zareaguje v rámci obhajoby. V následné praxi mu přeji mnoho zdaru!

Práci doporučuji k přijetí a v klasifikační stupnici A až F navrhuji hodnocení C.

Datum: 7.6.2023

Podpis:

