



Název bakalářské práce: **ZŠ KEPLEROVA NA POHOŘELCI**
Autor bakalářské práce: Valérie Mikolajová
Vedoucí bakalářské práce: Ing. arch. Marek Chalupa, Ing. arch. Kamila Holubcová
Semestr: zimní 2023/2024
Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Štěpán Kubíček

1) Zadání,

Velice těžké zadání. Umístit komplikovanou typologii objektu novostavby základní školy do složitých urbanistických a historických souvislostí parcely na Pohořelci je pro studenta třetího ročníku těžká úloha. Ale zároveň krásná. Vážím si odvahy vedení ateliéru pracovat se studenty v této fázi studia na tak složitém zadání.

2) Studie

Bakalářská práce je revizí a rozpracováním architektonické studie návrhu školy z předchozího semestru do podrobnější stavebně technické dokumentace.

Studie slečny Mikolajové navrhuje členitou stavbu čtyřpodlažní školy, jejíž jižní fasáda uzavírá severní hranu náměstí na Pohořelci. Navržená stavba se dotýká rokokového domu na parc. č. 318 a velmi se přibližuje klasicistnímu domu na západní straně náměstí (parc. č. 303/2). Oba tyto domy jsou podle mne výraznými solitéry a zaslouží si respekt a odstup. Autorka upravuje trasu sousední tramvaje, pro mne touto změnou nezískávám žádnou novou kvalitu. Pro objekt školy to nepotřebuji a z urbanistického pohledu nedojde k žádné významné změně.

Z architektonické studie návrhu stavby základní školy celkově nejsem schopen vyčíst žádný jednoznačný architektonický koncept.

Půdorysná stopa navrženého objektu je pro mne nepřesvědčivá, zdánlivě kopíruje historickou stopu, ale nikoliv důsledně. Vzniká komplikovaný zalomený tvar jižní fasády a složitý, členitý půdorys. Dispoziční řešení celé školy je nepropracované, neefektivní, zejména severní křídlo jako dvojtrakt s pětimetrovou chodbou evokuje kasárenskou stavbu z devatenáctého století. Aktuální trendy společných prostor škol jako volných neformálních dispozic, nejsou naplněny.

Navržené fasády mi připadají tradiční, kultivované a adekvátní. Do souvislostí okolní zástavby svou formou, měřítkem i materiálovým řešením vhodně zapadají.

3) Bakalářské práce

Forma odevzdané bakalářské práce je celkově nepřesvědčivá. Z předložené složky je zřejmá znalost obsahu Dokumentace pro společné povolení, zpracovaný rozsah příloh odpovídá požadavkům zadání. Grafická stránka projektu je slabá, některé výkresy nejsou kompletně dokončené, některé mají chybné popisy místností, apod.

Urbanistické řešení se v průběhu zpracování nezměnilo, což je podle mne škoda.

Dispoziční řešení bylo značně zjednodušeno, vznikla centrální hala s velkorýsým atriem přes celou výšku objektu. Výrazný posun správným směrem, který oceňuji. Přesto stále postrádám jednoznačný koncepční architektonický názor, který bych mohl z výkresů vyčíst.

Značně se změnil také vnější výraz objektu, původně silná kompozice fasády se rozpadla na několik typů s různými okenními otvory a různými výplněmi. Nerozumím důvodům této změny, jedná se o jednu, stále stejnou budovu školy.

4) Celkové hodnocení

Valérie Mikolajová bakalářkou práci zpracovala a odevzdala. Je zřejmé, že pracovala na úkolu, který byl na hranici jejich možností, zadání bylo velmi složité a rozsah celé požadované dokumentace je obsáhlý.

Architektonický návrh stavby základní školy není podle mne silný a jeho rozpracování do podrobnější stavebně technické dokumentace také není příliš přesvědčivé. Z dokončené práce je přesto evidentní mimořádná snaha a píle.

Navrhuji hodnocení C.

Jako doplňující dotaz bych rád věděl, co vedlo slečnu Mikolajovou k razantní změně návrhu kompozice fasád a zda to s odstupem času považuje za správné rozhodnutí.

V Praze dne 2.3.2024

Ing. arch. Štěpán Kubíček

Handwritten signature of Štěpán Kubíček in blue ink.