

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Městská knihovna Jablonec nad Nisou
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Veronika Černecká
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15119 Ústav urbanismu
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Tereza Nalezená
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Kancelář architektury města Jablonec nad Nisou

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem diplomové práce Bc. Veroniky Černecké je návrh nové městské knihovny pro Jablonec nad Nisou, umístěné v rámci rozsáhlého transformačního území dolního centra města. Jedná se tedy o řešení budovy v širším kontextu nového urbanistického uspořádání širšího okolí. Současný stav celé lokality je rozpačitým důsledkem asanace podél ulice 5. května. Záměr „Velkého bulváru“, realizovaný na počátku milénia, přinesl novou organizaci uličního profilu komunikace první třídy a množství nezastavěných proluk. Urbanisticky neukotvený prostor a řada chátrajících objektů mají podíl na sociální disharmonii celého prostředí. Novým impulsem pro tuto lokalitu se stal záměr výstavby terminálu veřejné dopravy. Ten je situován do prostoru chátrající bývalé tržnice v západní části území a uvolňuje tak stávající autobusové nádraží i přilehlé prostory na východě. Projekt terminálu je již ve fázi dokumentace pro stavební povolení a diskuze nad využitím uvolněného území je tedy velmi aktuální.</p> <p>Veronika Černecká vyzchází z nově navrženého stavu území, na jehož urbanistické struktuře se podíleli společně studenti v rámci atelieru urbanismu Plicka a Škrna LS 2023. Vymístěný autobusový terminál nahradili otevřením řeky Nisy s náplavkou a urbanistickou strukturu doplnili novými hmotami posilujícími uliční čáru bulváru 5. května. Jednou z nich je právě hmota knihovny definující uliční čáru v úseku mezi ulicemi Luční a Lipanská.</p> <p>Zadání návrhu budovy knihovny v novém urbanistickém kontextu je svou náročností odpovídající typické diplomové práci.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Autorka zcela jistě naplnila zadání návrhu budovy knihovny jak po analytické stránce, tak po obsahové a návrhové. Osobní komentář k výsledné podobě: obecně si myslím, že takovéto „palácové“, ikonické budovy určují úroveň měst a Jablonec by v tomto měl cílit výše než jen na úroveň provinčního města. V minulosti se zde takové stavby dařily budovat – lázně, sokolovna, divadlo, radnice... (viz historická analýza autorky) a nasadily vysokou úroveň města na dlouhá léta. To samé platí dnes pro stavby nové, u kterých se předpokládá, že definují úroveň města na desítky let dopředu. Proto bych od návrhu očekávala více ikoničnosti a kontextu nejen prostorového ale i historické-kulturního. Vypracování vzbuzuje dojem, že tato znalost prostředí a jeho částí není dostatečná, přestože se analýze věnovala. „Kosmopolitní“ architektura, kterou projekt Veroniky Černecké představuje sice funguje, může být kdekoli, neurazí, ale zároveň nikde nepřinese nic navíc.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

### **Analýza, koncept**

V rámci analýzy jsou v úvodu velmi obecné informace o Jablonci, mapy ortofotomapy (kde chybí vyznačení řešeného území), na které navazuje celkem podrobná analýza historie a současnosti lokality, včetně podrobného prozkoumání historických map a ikonických staveb z dob největšího rozkvětu města na počátku 20. století. Informace o současném stavu podává podrobná fotodokumentace místa.

Urbanistická analýza se skládá ze situačních schémat popisujících stávající občanskou vybavenost, dopravu a zeleň lokality. Vzhledem k tomu, že Veronika Černecká umisťuje svou novostavbu do nově navržené urbánní struktury lokality, je zde i návrhové situační schéma lokality. Pro tento výkres bych uvítala větší prostor, protože nové urbánní vazby a prostory jsou k celému projektu knihovny stěžejní, a přestože je těžištěm diplomové práce knihovna samotná, zasloužil by si popis celkového řešení okolní lokality více než 2 věty.

Pro budovu samotnou diplomantka uvádí přehlednou řadu referenčních staveb, ze kterých je jasně zřetelná její budoucí cesta k návrhu a výrazu budovy. Analytickou část uzavírá strukturovaný stavební program knihovny, který byl pro diplomovou práci převzat k prověření z jiných knihoven obdobných měřítek řešených v rámci atelieru Plicka a Škrna.

### **Urbanistický návrh**

Z urbanistického návrhu je jasná a správná ambice posílení uliční čáry 5. května (porušené necitlivou asanací v minulosti), kterou definuje jižní fasáda čtvercového tvaru budovy. Návrh urbanisticky počítá i s dalším hmotovým doplněním proluk podél 5. května. Jednoduchý tvar třípatrové kostky cca 40x40m sedí do kolmého nároží ul. 5. května s ul. Luční a na druhé straně definuje klín veřejného prostoru otevírajícího se směrem k centru města mezi fasádou kolmou na 5. května a ulicí Lipanská. Tento prostor při ulici Lipanská, která je navržena obousměrná, s autobusovou zastávkou, může fungovat jako nálevka pro pěší trasy od centra a být příjemným předprostorem hlavnímu vstupu do knihovny i samostatným vstupům do kavárny a knihkupectví. Klínovitý vydlážděný plácek s travnatou plochou okolo 1 velkého stromu je v přímém kontaktu s nově otevřeným korytem Nisy, které je důležitou součástí návrhu nového uspořádání lokality po vymístění autobusového terminálu a prodlužuje podobou i charakterem stávající parčík u Nisy při autobusovém nádraží nově až k ulici Lipanská. Knihovnu tak ze severu těsně lemují koryto řeky a park na protějším břehu. Zde bych očekávala větší využití potenciálu vztahu budova – řeka. Tvar domu, který trochu působí, že v místě přistál jako cizí objekt sice autorka obhájí jako něco nového, racionálního, ale možná také naznačuje absenci reakce na kontext.

### **Architektonický návrh**

Knihovna je navržena jako racionální, čtvercový objekt prosvětlený atriem se třemi nadzemními a jedním podzemním podlažím. Hlavním vstup se vhodně odehrává z klínového předprostoru při ulici Lipanská, stejně jako samostatný vstup do kavárny při severozápadním rohu budovy navazující na koryto Nisy a vstup do knihkupectví při jihozápadním rohu budovy navazující na ulici 5. května. Služební vchod a vjezd do podzemního parkingu (autovýtahem ?) jsou umístěny z ulice Luční.

Parter budovy je veřejným prostorem, kde se vedle samostatných provozů kavárny a knihkupectví se zázemím odehrává hlavní prostor foyer prosvětleného atriem shora, sloužící jako centrální prostor budovy s návazností na konferenční sál, čítárnu a zázemí zaměstnanců. Poskytuje vedle poklidné orientace v prostoru přichozím do budovy i prostor pro výstavy a společenské akce bez nutnosti narušení provozu knihovny samotné. Knihovní prostory se tedy nacházejí ve 2. a 3. nadzemním podlaží, kam se vstupuje přes kontrolní zónu z parteru schodištěm či výtahy. Tento důležitý vstupní prostor do hlavní funkce budovy bych rámci parteru doporučila více akcentovat a dát mu výraz. Jednotlivá oddělení a čítárny ve 2. a 3. NP jsou pak umístěny okolo centrálního prosvětlujícího atria. Ve 3. NP se navíc nachází i knihovní archiv, který z důvodu blízkosti řeky nebylo vhodné umístit do podzemí. Fasáda je uvažovaná z průsvitného materiálu typu copylit, s průsvitnou tepelnou izolací a s několika prosklenými plochami na každé straně. Celkově mám obavy z dostatečného prosvětlení všech částí dispozic vzhledem k tomu, že atrium se světlíkem (kde je nutné řešit i sněhová pokrývka) o rozměru 8x8m má

prosvětlit půdorys 40x40m, problém bude hlavně u vstupního foyer. Tomu nepřispívá ani fasáda, která není průhledná ale pouze průsvitná (vzhledem k izolaci nepropustí 100% světla), pouze s několika málo okny. Okna alespoň menších rozměrů by prospěla všem prostorům čítáren a oddělení.

Střecha je plochá, technická, s centrálním světlíkem, předpokládá umístění technického zařízení budovy. Zde bych chtěla upozornit na fakt, že se budova nachází v nejnižším místě údolí a vzhledem ke specifické topografii Jablonce bude stavba pohledově exponovaná i shora – ať už z jabloneckých „mrakodrapů“ naproti, nebo od úrovně vlakového nádraží výš. Proto by stálo za úvahu takto rozsáhlou plochou střechy lépe pohledově zpracovat a možná ozelenit, vzhledem k aktuální snaze adaptovat města na změnu klimatu.

**Odborná úroveň**

**B - velmi dobře**

*Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Diplomová práce Veroniky Černecké ukazuje její kvalitní schopnosti v sestavení analýz, rešerši a následné aplikaci poznatků do návrhu řešení. I když ale analýza prostorového a kulturně – historického kontextu byla v práci dostatečná, do výsledného návrhu se zcela jasně nepropsala.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je v podobě prezentační plachty i tištěného katalogu přehledně strukturovaná a kultivovaně zpracovaná. Provádí návrhem od analýzy historie a současnosti místa, přes stavební program, nové urbanistické návaznosti v okolí definující důvod umístění stavby, k budově samotné, kde nechybí veškeré nákresy k pochopení jejího provozního fungování, prostorů a konstrukce. Doporučila bych větší množství popisů zejména u urbanistických návazností, pro větší srozumitelnost čtenářům neznalých okolí

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Přes zmíněné výhrady považuji diplomovou práci Veroniky Černecké za kvalitně zpracovanou. Zcela jistě nám v rámci Kanceláře architektury města Jablonce nad Nisou poslouží jako podnětný příspěvek do diskuse nad využitím této části města po přesunu terminálu i jako podklad pro aktuální rozvahu o nové budově městské knihovny. Diplomová práce nepochybně naplňuje cíle zadání a po formální stránce obsahuje všechny potřebné části s drobnými nedostatky. Věřím, že na kritizované body autorka konstruktivně zareaguje v rámci obhajoby. Přeji jí hodně zdaru v budoucí architektonické praxi, kdy se člověk neustále učí.

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k přijetí a hodnotím klasifikačním **C - dobře**.



Datum: 7.6.2023

Podpis: