



# OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Veronika Kučerová

Vedoucí bakalářské práce: Dipl.Ing. Till Rehwald

Téma: Náměstí ve Vinoři

Oponent: **Ing. Jakub Finger**

	kriteria		poznámka	hodnocení
1	<b>Logické uspořádání souboru</b>	Legendy odkazují místy na nezobrazené prvky, barevnost může být matoucí.		D
2	<b>Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy</b>	Je na průměrné úrovni.		D
3	<b>Grafická úroveň</b>	Barevnost je místy zavádějící, případně může dojít k záměně nebo nejasnostem.		D
4	<b>Technologie</b>	Je na průměrné úrovni, místy je zřejmé, že zpracovatel pouze přejímal informace bez větší znalosti kontextu.		D
5	<b>Práce s terénem</b>	V místech terénního schodiště není uspokojivě vyřešen terén v místě hrany schodiště ( bok )		D
6	<b>Příprava staveniště</b>	Je pojata v dostatečném rozsahu		C
7	<b>Statika</b>	Statické řešení je provedeno v minimálním rozsahu.		D



8	<b>Inženýrské sítě</b>	Bez výraznějších chyb		C
9	<b>Vodní režim</b>	Je řešen v minimálním rozsahu, vyskytují se chyby ( vedeno dále).		D
10	<b>Bezbariérové řešení</b>	Bez výraznějších chyb.		B
11	<b>Mobiliář, osvětlení</b>	Bez výraznějších chyb, typová řešení. Některé detaily jsou však problematické.		D
12	<b>Práce se stávající vegetací</b>	Bez výraznějších chyb		B
13	<b>Práce se navrženou vegetací</b>	Dílčí chyby v detailech výsadeb( viz. dále )		D
14	<b>Údržba</b>	Bez výraznějších chyb		B
15	<b>Bezpečnost práce</b>	Zmíněno v nutném rozsahu		C
16	<b>Technická zpráva</b>	Má minimální rozsah a přehlednost není ideální.		D
17	<b>Gramatika</b>	Práce obsahuje překlepy a nesrozumitelnosti		D

celkové  
hodnocení

D

Ing. Jakub Finger 5.3.2023



## Podněty k řešení technických detailů u konstrukčních prvků:

### 1/ Skladba terasy P4

- Jeklový rám byl doporučen v rámci konzultace, proto není v této oponentuře zpochybněn, otázkou je však osová vzdálenost podkladního rastru 100 cm při tl. prken 4 cm. Ten je na samé hraně tolerovatelného průhybu.
- Je nedořešená návaznost na betonové schody – 30 cm volného konce bez kotvení se bude kroutit a nejedná se o trvalý a spolehlivý detail.

### 2/ Zádlažba pod „posedovými zídkami“

- Je otázkou jak by šel prostor pod lavicemi v reálu zadláždit ( výška pro práci cca. 20 cm ).

### 3/ Výsadba stromu do terasy

- Lem není uspokojivě řešen, při provádění výsadby by došlo pravděpodobně ke zborcení nebo podkopání lemu ( v případě dodržení požadované velikosti výsadbové jámy ).

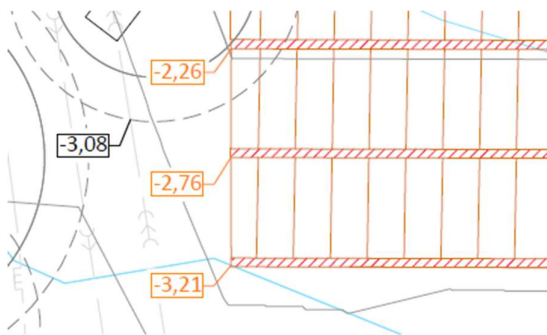
### 4/ Vodní prvek

- Zpracovatelka očividně nepronikla ani pod povrch problematiky a zkomolila některé názvy. Např. „vakuový přerušovač“ místo správně „ potrubní oddělovač“, dále zpětný ventil pro vypouštění – místo správně „ vypouštěcí ventil“ a v neposlední řadě používá pro přepad značku ventilu.

## Závěrečné hodnocení

Práce je zpracována v minimálním rozsahu schopného obhajoby. Nepřináší výraznější kvalitu a srozumitelnost i vlastní detail je průměrný.

## Navržené otázky:



1/ Jak bude konkrétně řešen terén v prostoru navazujícím na zdi/schodiště - konkrétně v místě rozdílu výškových úrovní mezi stupněm a navazujícím terénem.

2/ Jaká je funkce potrubního oddělovače ve vodním prvku a z jakého důvodu jej legislativa požaduje.

p