

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Obora v Uhříněvsi – Transformace bývalé obory na lesopark v Praze-Uhříněvsi |
| Jméno autora: | Viktoriia Iakushina |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta architektury (FA) |
| Katedra/ústav: | 15120 krajinářské architektury |
| Oponent práce: | Štěpánka Endrle |
| Pracoviště oponenta práce: | Klepněte sem a zadejte text. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání je komplexní, adekvátní pro závěrečnou diplomovou práci. Zahrnuje témata ochrany přírody, zastavěného prostředí, vzájemné interakce obou témat, historickou stopu místa, současné požadavky na využití apod. Krásné zadání. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Formálně je zadání splněno. | |

| | |
|--|------------------------|
| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
| <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Viktoriia se velmi pečlivě věnovala rešerším, analytické části, referenčním příkladům. Tato část je zpracována detailně, graficky velmi příjemně, nicméně občas snad i nadbytečně a formálně. Naopak mi chybí jasné závěry z této analytické části, které by se propsaly do návrhu. Návrh samotný je velice formální, generický, bez vztahu k danému- mimořádně zajímavému- místu. Zcela chybí ekologická vrstva, konektivita v krajině. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Odborná úroveň | D - uspokojivě |
| <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Teoretická část je zpracována velmi pečlivě (viz výše). Samotný návrh však postrádá ekologické přesahy, které se v tomto případě opravdu nabízí, historické vazby apod., což je velká škoda především v případě, kdy Viktoriia absolvovala bakalářské studium na ZF MZLU. Návrh je velmi generický (včetně použití katalogových prvků, trvalkových záhonů etc.), přitom řešené místo má výjimečné hodnoty a vybízí k vytvoření zajímavé architektury. | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je graficky velice zdařile zpracována. V případě jazykového zpracování je patrné užití internetového překladáče u mnoha zdrojů bez další korekce, především v části referenčních příkladů. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Myslím, že Viktoriia se zdroji pracuje velmi pečlivě. Zvolené architektonické reference osobně nepovažuji za příliš zajímavé. | |

| |
|------------------------------------|
| Další komentáře a hodnocení |
|------------------------------------|

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zpracovaná práce je pro mě až bipolární- formálně dobře zpracovaná, graficky velmi příjemná, ale návrhově zcela generická, bez nabití místa.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Práce je zpracována formálně velice dobře, nicméně návrhově není silná.

Dotazy pro obhajobu:

Jaké vnímáte stávající hodnoty uhříněveského lesoparku?

Je třeba jeho transformace (viz str. 1)?

Jak je kvality místa propisují do návrhu?

Datum: 29.1.2024

Podpis:

