

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obora v Uhříněvsi – Transformace bývalé obory na lesopark v Praze-Uhříněves
Jméno autora:	Viktoria Jakushina
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	15120 Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání spočívá ve velké rozlehlosti a komplexitě výchozích hodnot/limitů řešeného území.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je formulováno v 6 konkrétních cílech, přičemž princip dosažení cíle „Ochrana, zachování a rozvoj přírodního prostředí“ v rámci řešeného území není oproti ostatním cílům v návrhu jasně definován.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Autorka pracovala s velkou vůlí a zájmem o místo a téma. K relevanci a míře detailnosti uvedených podkladů, jejich shrnutí a vyhodnocení pro návrh jakož i výstupu návrhu by přispěl větší zájem o častější konzultace.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
CELKOV2 POPSIS návrhu rozdělen do jednotlivostí....a z teoretické a analytické nalatíky části mnohé informace protřebné pro dosažení stanovených cílů nepřesáhly pouhý výčet shromážděných informací bez jasné syntézy, např. co a kd je hist stopu a jak je to zpracováno do návrhuxxxxxxxxxxxxxxxx	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formální stránky práce obsahuje všechny požadované části, jejich vnitřní posloupnost či tematická sounáležitost místy nesourodá. Jazyková úroveň: celkově by práci prospěla konečná jazyková kontrola a korektura.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V teoretické a analytické části autorka uvádí obrovské množství informací z velké šíře zdrojů. Místy není jasně uveden (nebo umístěn) zdroj či autor (např. Plán péče). Místy není jednoznačné, zda jsou informace převzaté či např. výsledkem průzkumu či návrhu autorky.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Grafická stránka práce: místy působí celek neuspořádaně, někdy jsou texty či popisy (i pro množství textových informací) méně dobře čitelné či nevhodně umístěné. Grafické části by odlehčila určitá redukce variability grafických výrazových prostředků, a pochopitelnosti přispěla místy výraznější grafika a popisy (např. ve schématech). Místy chybí legendy či jsou lineární a plošné prvky nevhodně identifikovány čísly namísto např. rozlišení barvou či tloušťkou čar.

Což společně s množstvím použitých symbolů a piktogramů v půdorysech mnohdy nevytvoří dostatečně splastickou představu funkčního i prostorového řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Výběr řešeného území a definování cílů práce vycházely z autorčina podnětu. Velká aktivita byla vložena do terénních průzkumů a shromáždění velkého množství informací a podkladů. Tyto však jen částečně dospěly hlubšího vyhodnocení a shrnutí i syntézy směrem ke všem vytyčeným cílům práce.

Návrh zrcadlí velkou snahu o větší zpřístupnění území novými vstupy a hustší cestní sítí a důraz na rozmístění množství různých aktivit a atraktivit v rámci celého řešeného území. Tyto nabídky jsou programově vhodné, postrádají však určitý nárok na inovativnost i autorství zvolených prvků a místy nedostatečně reflektují jimi pak ještě zvýšenou očekávanou návštěvnost (např. dimenzování kavárny i některých typů cest, množství a variabilita mobiliáře, širší nabídka parkování, potřeba nejen informací ale i orientačního systému, případná potřeba správců parku a zázemí pro údržbu apod.). Zásadní hodnota území - tedy ta přírodní - její podpora a rozvoj, není v hodnocení a návrhu z hlediska krajinářsko-architektonického postoje a formulování určité vize cílového podoby či možné variability hlavně vegetační složky v území bohužel dostatečně specificky - či zřetelně nebo pochopitelně - pojata.

Otázky k diskusi:

Naučná stezka - jako klíčový a spojující prvek. Jak hodnotíte stav a vhodnost té stávající a jak navrhovaná stezka tuto doplňuje či se odlišuje?

Znáte - případně jak odhadujete - postoj vlastníků/správce území a případných klíčových dotčených orgánů k vašemu návrhu? Kde vnímáte případnou potřebu hledání konsensu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2024

Podpis:

