

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sportovní vybavení
Jméno autora:	BcA. Vojtěch Veverka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav designu
Oponent práce:	MgA. Kryštof David
Pracoviště oponenta práce:	Škoda Transportation

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
<p>V rámci řešení zadání diplomové práce se musel autor potýkat se složitou tematikou kombinování vlastností několika kategorií sportovního vybavení, kdy na každém aspektu závisí při použití bezpečnost uživatele, tudíž bylo třeba volit velice uvážené kompromisy a mít práci domyšlenou do posledních technických detailů.</p>	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
<p>V rámci fáze navrhování došlo k rozšíření variability sportovního vybavení (byla přidána funkce krosny/rámu). Student také v rámci řešení zašel do velice konkrétních detailů, týkajících se výrobních procesů a konkrétních technických řešení, u kterých by se dalo říci, že již nemusí být kompetencí designera. Tento přístup velice oceňuji, neboť eliminuje případné chyby a nutné úpravy při realizaci a dovoluje přizpůsobit design konkrétním řešením.</p>	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
<p>Student dle mého názoru zvolil velmi zodpovědný a promyšlený postup. Jednotlivé fáze dokládají jeho zapálenost pro danou tematiku i pro obor jako takový. Velmi oceňuji rozsáhlou řešerši jednotlivých skupin sportovního vybavení, které ve své práci kombinuje. Dále je vidět zdravý a zodpovědný přístup k navrhování, který je doložen mnoha variantami řešení, kdy autor nelpí na jednom řešení a prokazuje sebereflexi, pokud se v jeho návrhu vyskytne slepá ulička.</p>	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
<p>Závěrečná práce je na vysoké úrovni a to nejen díky velkému rozsahu a dobře zvládnutému výstupu. Autor prokázal způsobilost i svým přístupem k prototypování a ověřování funkčnosti. Dobře rozumí i použití tvarosloví, používaného v konkrétních kategoriích produktů, jak je možné vidět na tvarování saní a otvorů v desce. Uvítal bych barevné varianty a případně detailnější zpracování grafiky na produktu, aby ještě lépe zapadl do zvolené kategorie výrobků.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková úroveň je v pořádku, text je psán odborně, avšak srozumitelně a svou formou si dokáže udržet čtenářovu pozornost. Rešerše je přínosná a zajímavá, kapitoly týkající se postupu navrhování jsou psány věcně a srozumitelně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Objem pramenů použitých ke zpracování teoretické části práce považuji za dostatečný, rešerši za důkladnou. Citace se jeví jako správně provedené a zdroje informací i obrazového materiálu uvedeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledek považuji za více než zdařilý, technické a funkční detaily promyšlené a propracované. V řešení stanovené problematiky nevidím nic, co by se dalo považovat za významné nabourání konceptu, funkčnosti či proveditelnosti. Jmenovitě řešení aretace, upevnění tažného zařízení, upevnění nákladu či uzamykací mechanismus „nohou“ lyží. Pokud se v současné podobě zpracování dají najít nedostatky, jde o prvky, které by byly snadno odhaleny při testování dalšího prototypu, což je běžnou praxí a nemohou se tedy považovat za chyby, které by měly ovlivnit kladné hodnocení. Podobně vnímám i oblasti, u kterých si je autor sám vědom potřeby jejich rozšíření.

Pro daný produkt vidím cílovou skupinu jako reálnou, zároveň oceňuji autorovo zdravé povědomí o definování cenového stropu a střízlivý přístup k určení cenové kategorie, které se držel během navrhování, výběru materiálů a metod výroby ve všech etapách vývoje produktu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Velmi kladně na mne zapůsobil autorův přístup ke zpracování výzvy, kterou si svým zadáním vytyčil. Ochota opětovně přicházet s novými principy, které umožní propojit zdánlivě nepropojitelné, do formy, která má pevné základy. Střízlivý a praktický přístup k volení technických detailů (zámky, spoje a principy konverze), díky kterému by nemělo dojít ke komplikování výroby či ke zbytečnému navýšení ceny a tím zajištění neprodejnosti výrobku.

Mé hodnocení také ovlivňuje autorův cit pro tvarosloví, kdy zvolil formu vkusnou, střízlivou, která ale zároveň vizuálně stále velmi dobře zapadá do kategorie vybavení pro zimní sporty. V neposlední řadě si cením smyslu pro detail při zachování nadhledu nad všemi aspekty navrhování produktu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2023

Podpis:



