

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konverze průmyslového areálu Pragovka – Studentské bydlení
Jméno autora:	Adriana Kyrlyč
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III 15129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Lešek
Pracoviště oponenta práce:	Projektíl architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Objekt studentských kolejí je poměrně rozsáhlá stavba vysoké náročnosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Projekt je korektně a rozsáhle zpracován.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k tomu, že jde o průkaz zvládnutí projektování, tak je těžké hodnotit volbu postupu jinak než jako správnou.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka prokázala rozsáhlou znalost různých oblastí projektování včetně statického a požárně-bezpečnostního řešení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Zpracování je zcela korektní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
U prokazování technických znalostí je takové hodnocení nejasné. Studentka pochopitelně u každého z jednotlivých řešení nedokládala použitou literaturu apod..	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Řešení je téměř plně funkční. Drobný výtky mám k některým technickým nepřesnostem (v materiálech nevysvětlené SDK předstěny v půdoryse, pojistná hydroizolace střechy v některých detailech je a v jiných není), k větší srozumitelnosti výkresů (vytyčovací body v situaci, kotování ke katastrálním hranicím, nezahrnutí os do kotovacího systému, kotování detailů, osazovací rozměry prosklených stěn).

V textu mi chybělo základní vysvětlení návrhu. Technické zprávy by neměly být jen popisem, ale měly by shrnout i důvody návrhu. Podobně mi chybělo vysvětlení zvoleného konstrukčního řešení. U veřejné stavby bych očekával snahu o větší důraz na environmentální kvality.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je po technické stránce rozsáhlá, poctivě zpracovaná a téměř bez chyb. Přece jen bych ale očekával i zdůvodnění jednotlivých řešení (urbanistického, architektonického, konstrukčního, materiálového, TZB) nikoliv jen jejich technický popis, jakkoliv je zřejmé, že z pohledu případného posuzovatele (např. stavebního úřadu) to není nezbytné. Toto zdůvodnění bych při obhajobě očekával přednést.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.6.2023

Podpis:

