

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Knihovna v Milanu
Jméno autora:	Anastasiia Stepanova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách, Císler - Pazdera
Oponent práce:	Ing. Martin Junek
Pracoviště oponenta práce:	Chrama s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze hodnotit jako průměrně náročné, jelikož se jedná o dopracování studie do stupně projektové dokumentace pro stavební povolení pro stavbu, která je svým rozsahem a umístěním spíše průměrně náročná, přičemž hlavní část náročnosti pro tuto stavbu spatřuji zejména v návrhu stavby, který je předmětem studie.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo co do obsahové části splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Byl zvolen správný postup řešení vycházející ze studie. Případná doporučení na řešení, která byla již obsahem studie, jsou součástí celkového hodnocení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celková odborná úroveň je velmi dobrá. Nejsou opomenuty hlavní hlediska návrhu takového druhu stavby ve smyslu jeho vlastního řešení v oblastech řešení architektonicko-stavebního, stavebně-konstrukčního, požárně bezpečnostního, techniky prostředí staveb i zásad organizace výstavby	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce odpovídá zadání, byť je možné vysledovat odchylky od předemtné prováděcí vyhlášky (nejvíce např. v souhrnné technické zprávě), což je však očekávatelné s ohledem na zadání. Typografická a jazyková stránka práce vykazuje výbornou úroveň s některými opravdu drobnými nedostatky. Mezi ně lze zařadit zejména jisté větší množství překlepů v textové části a ne zcela správně použité některé odborné výrazy, sklopené řezy výkresů tvaru se znázorňují spíše bez šraf materiálu, a pak je zde zjevný omyl v podobě zobrazení půdorysu 2.NP namísto 1.NP v části požárně-bezpečnostní řešení. V této části je tedy dvojmo zobrazený půdorys 2.NP a půdorys 1.NP pak zcela chybí.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace je odpovídající rozsahu zadání, k jednotlivým zdrojům, byť veřejným a umístěným zejména na veřejné síti internet, bych doporučil uvést alespoň internetovou adresu odkazu, v případě obecně závazných právních předpisů a norem jsou pak uvedena i jejich čísla/označení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Je součástí celkového hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jedná se celkově o průměrně náročné zadání/stavbu, ze kterého pak vyplývá i celková náročnost na řešení práce/stavby.

Při zpracování předmětu zadání autorka zvolila odlišný přístup do budovy oproti studii, a to přímou rampou o sklonu 11,50% (případně 10,45%), tento sklon se již řadí k prudším a neodpovídá požadavkům např. na rampu pro použití osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, případně přípustnému podélnému sklonu chodníku. Rampu ale obecně v této stavbě považuji za výrazný architektonický prvek (obdobně jako rampy např. v Kunsthall Rotterdam, OMA, 1992 či Villa Savoye, Le Corbusier, 1931 a další), přičemž přístup do budovy splňující obecně závazné předpisy je dodržen jinými způsoby. Neobvyklým z hlediska řešení vnímám zejména statické řešení stavby, které je řešeno velmi dobře, ke zvážení pak doporučuji i řešení hlavní nosné konstrukce jako zcela vnější, tzv. „exoskeleton“, který by vynášel jednotlivé moduly řešené pomocí stěnového působení - „kostky“, nikoliv řešení smíšené („hybridní“), které může vyvolávat zejména větší nároky na dilataci vnější a vnitřní části nosné konstrukce. V textové části zmíněné záporové pažení pro zajištění stavební jámy považuji za nadbytečné, s ohledem na rozsah stavební jámy a její polohu v území a tedy např. okolní stavby plně postačí zajištění stavební jámy svahováním. Prefabrikované fasádní panely tl. 60mm by bylo nutné provést zřejmě z betonů vyšší kvality, nelze vyloučit ani UHCP, byť jejich spárořez a tedy přesné rozměry nejsou předmětem řešení. Vrty pro tepelné čerpadlo země-voda by měly mít vzájemný odstup, který není dodržen.

Studentka by pak dle mého názoru měla zodpovědět kromě hledisek předchozího odstavce i dílčí technická úskalí návrhu, jako začlenění rozvodů vzduchotechniky do interiéru, stejně tak dostatečnost registrů v jednotlivých konstrukcích jak pro vytápění, tak chlazení.

Přes výše uvedené zejména s ohledem na náročnost zadání/stavby hodnotím bakalářskou práci stupněm A a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2023

Podpis:

