

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům dětí a mládeže v Litoměřicích
Jméno autora:	Anežka Bušková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II - 15128
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Coufal Skalická
Pracoviště oponenta práce:	Městský architekt Ústí nad Orlicí, spolupráce s Aulík Fišer architekti

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o mírně zjednodušený rozsah projektu pro povolení stavby pro objekt o jednom podzemním a pěti nadzemních podlažích s nosnou železobetonovou konstrukcí a netypickou funkcí. Rozsah je dle mého názoru pro bakalářskou práci adekvátní, možná mírně větší objekt, než je zvykem.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo dle mého názoru splněno. Nad rámec požadovaného rozsahu situačních výkresů (koordinační situace) je přiložena i katastrální situace a situace širších vztahů. Výkresy půdorysů, řezů i pohledů stavebně architektonické části, detaily i tabulky jsou přiloženy s výjimkou tabulky truhlářských prvků, které ale autorka na výkresech v podstatě ani nemá. V části interiéru je řešena pobytová chodba s mobilním dřevěným nábytkem a podhledem. Z tohoto důvodu pravděpodobně tabulka není součástí práce. Statická část, tzb i realizace studentka splnila dle zadání. Nad rámec závazného přiloženého zadání je zpracováno také požárně bezpečnostní řešení stavby s technickou zprávou, situací i výkresy pro celý objekt. Z těchto důvodů práci považuji za kompletní.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce rozpracovává navrhovaný objekt ze studie v souladu s původním konceptem. Ve studii cihlami či pásky obkládaná fasáda je v bakalářské práci nahrazena obkladem deskami Argeton. Projekt je jinak zpřesněn ve spíše marginálních detailech, které vychází z podrobnější znalosti konstrukcí a technického zařízení budov.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jedná se o propracovanou bakalářskou práci na objektu většího měřítka. Výkresy jsou názorné, dobře čitelné a zpodrobněné v rámci předpokládatelného rozsahu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň je odpovídající bakalářské práci, sazba přehledná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Součástí jednotlivých zpráv (SHTZ, stavebně architektonické části apod.) jsou i citované normy a použité zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jedná se o kvalitně zpracovanou bakalářskou práci, která prokazuje znalosti studentky v odpovídajícím rozsahu. Drobné nedostatky jako chybějící legenda na výkresech pohledů či na můj vkus poměrně jednoduché zadání výkresů prvků interiéru vynahrazuje studentka celkově pečlivou komplexní prací včetně přehledně zpracované části tzb.

K faktické části návrhu bych měla drobnou připomínku ke statické části – četnost sloupů v suterénu je poměrně hustá a v rámci optimalizace by se některé z nich daly dle mého názoru optimalizovat při drobném zesílení stropní desky. Tato znalost je však již nad rámec bakalářské práce a ve spolupráci se statiky v praxi by k ní jistě během návrhu došlo.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vzhledem k zaměření bakalářské práce jako průkazu znalosti převedení konstrukčních principů stavby ze studie do podrobnějšího projektu považuji tuto práci za kvalitní a dostatečně podrobný projekt.

Vlastní návrh domu dětí a mládeže ze studie je poměrně robustní a působí až monumentálním dojmem. U takového domu bych ocenila návrh vstupní haly a vstupního předprostoru, který autorka chytře ukrývá mezi křídla budovy a rozšiřuje tak bezpečný prostor pro děti. Jedná se pro mě o tak zásadní část návrhu, že bych byla opravdu zvědavá, jak by tento prostor působil. Jeho zpracování by ale svou náročností pravděpodobně překročilo časové možnosti semestrálního projektu bakalářské práce.

1/ Co vás vedlo ke změně materiálu obkladu? Které vlastnosti desek Argeton vás zaujaly?

2/ Z jakého důvodu jste zvolila jihozápadní fasádu bez okenních otvorů? Neuvažovala jsem během návrhu ve studii o otevření schodišťového prostoru i tímto směrem?

3/ V rámci dopracování projektu do větší podrobnosti jste do schodišťového prostoru přidala ocelové sloupy. Přemýšlela jste i nad jinými řešeními? Jakými?

4/ Nepřemýšlela jste díky regulovanému přístupu o možnosti využití střechy pro děti – kroužky, zahrada, hřiště?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2023

Podpis:

