

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obnova předzámčí zámku Stránov
Jméno autora:	Anežka Lejhancová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Krajinářská architektura
Oponent práce:	Ing. arch. Marika Dumková
Pracoviště oponenta práce:	Atelier Partero s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Oproti studii autorka opatrně zvolila pro bakalářskou práci pouze dva vybrané výseky z původně řešeného území. Díky tomuto rozumnému kroku se zvládla tématu věnovat s náležitou péčí a v adekvátní podrobnosti.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání vegetačních úprav v kombinaci s ochranou cenných stávajících dřevin a v historickém prostředí architektonických památek autorka splnila citlivě a pečlivě. Propojení a fungování areálu, kde se mísí provoz hospodářství, obyvatel a návštěvníků z dílčích rozpracovaných částí nelze komplexně posoudit.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Oceňuji, že si studentka neukrojila příliš velký krajíc, dobře odhadla své síly a dopracovala jen zadaný výsek původně zvoleného úkolu. Důležitým krokem byly změny, které udělala po ukončení fáze studie a podrobnější projekt už dopracovala v čistší a klidnější formě návrhu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z odborného hlediska je práce řešena do detailu a důsledně. Práce vykazuje nadstandardní kvalitu výkresů řezů, skladeb, detailů obrub, kladecích plánů nebo zpracování oplocení, vrat a tesařských konstrukcí. V práci jsou jen drobné nesrovnalosti – např.: Pro dva řešené trvalkové záhony v jižním výseku území autorka navrhuje cca 2500 ks cibulovin. To by bylo asi nádherné, ale je to víc než přehnané. Mítrovnička (<i>Tiarella</i>) je spíše vhodná do stinných stanovišť, na záhon dané orientace se nehodí. Náprstník (<i>Digitalis</i>) je prudce jedovatý, pozor při navrhování do veřejně přístupných míst. Mulčovací vrstva záhonů se běžně používá v mocnosti 40-70 mm (100 mm už by mohlo být pro kořeny rostlin příliš).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce členěna poněkud chaoticky, nesourodý dojem projektu dodává nevýrazná grafika, použití různých fontů, velikostí písma, mix měřítek v rámci jednoho listu apod. Graficky by méně bylo více – množství informací působí zmateně a roztržitě – např. koordinačních situace by šla rozdělit na tři separátní výkresy – I. Koordinační situace infrastruktury, II. Bourací práce a demolice a III. Ochrana stávajících stromů. I v jazyce, v textových částech i v popiskách	

jsou chyby a překlepy, ale nic závažného. U výkresové části doporučuji soustředit se na to, co má daný výkres sdělovat a omezit množství informací a barevnost na to nejnútnejší; a případnou příští práci nechat projít nezúčastněnou osobou k finální jazykové korekci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje převzatých prvků jsou správně citovány a označeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci lze doporučit k obhajobě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- Velmi citlivá a jemná práce nekoresponduje s umístěním technologie vodních prvků. Poklop technologické šachty je přímo na očích v ploše trávníku vedle krásného pískovcového chodníku u renovované barokní kašny. Ale i technologie a technická řešení jsou součástí navrhovaného prostoru. Co by se s takovým poklopem dalo udělat, aby tam tolik nerušil?

- Na dřevěné molo okolo vodní nádrže vede pouze jediný chodníček. Hladina zrcadlící staré platany může být příjemným a vyhledávaným místem. Dalo by se molo lemující celý obvod nádrže zpřístupnit z více míst?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2023

Podpis:

