

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	OVČÍ FARMA
Jméno autora:	Anna Volfová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II - 15128
Oponent práce:	Ing. Arch. Jan Šabart
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání bylo ambiciózní nikoli svým rozsahem, ale spíše kontextem lokality a atraktivitou kombinace funkční nápině.	

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo svým rozsahem zpracování bakalářské práce dle mého názoru zcela naplněno.	

Zvolený postup řešení	vynikající
Postup a metoda řešení plně odpovídala jak tématu, tak předepsané formě (rozsahu) zadání - DSP	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Bakalářská práce je zpracována na velmi dobré odborné úrovni s viditelným využitím jak výsledků dosavadního studia, tak použitých vnějších zdrojů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Jazyková i grafická úroveň práce je výborná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Zdroje i jejich využití plně odpovídá vysoké úrovni celé práce.	

Další komentáře a hodnocení
<p>Přes vysoké hodnocení předložené bakalářské práce bych rád uvedl několik dílčích detailů, které bych práci vytknul:</p> <ul style="list-style-type: none"> • V půdoryse přízemí (je otázkou, zda jde o 1.NP nebo 1. PP) je po celém obvodu domu stejně zobrazena skladba obalové konstrukce, což v situaci, kdy je vlivem příkrého svahu značná část domu zapuštěna do terénu, není možné. Ze zobrazení, které části obvodového pláště jsou nad a které pod přílehlajícím upraveným terénem, vyplne i označení tohoto podlaží. Půdorys by měl být vodorovným řezem ve výši 1m nad podlahou. • V detailech spodní stavby je monolitická část základových pasů uložena na dně stavební jámy, když by bylo jistě vhodnější ji vybetonovat do rýhy. Kromě neporušení základové spáry strojním vykopáním, se ušetří nejen na objemu zemních prací a následného zásypu, ale odpadne i potřeba bednění tohoto pasu. Podstatnější otázkou je však odvodnění zásypu v místě, kde by se povrchová voda z rozsáhlého svahu nepřípustným způsobem tlačila právě do základové spáry... Minimálně na straně ke svahu zcela chybí drenáž odvádějící tyto vody daným směrem.

- Na detailu řezu u pozednice je patrný tvar střechy se zavěšeným okapem bez přesahu střechy. Zejména v dané lokalitě (ve vyšší horské poloze) by bylo na místě nějaké konstrukční opatření proti sjíždění vrstev sněhu, který by s velkou pravděpodobností opakovaně poškozoval zavěšený okapový žlab a tudíž celý odvodňovací systém včetně navazující skladby fasády.
- Likvidace, resp. hospodaření s dešťovou vodou je v části techniky prostředí zcela nejasně zobrazena (dešťová kanalizace včetně revizních šachet je zakreslena do půdorysu 2. NP, výkres střechy chybí). Významným zdrojem dešťových vod jsou i úžlabí mezi sedlovými střechami, která by do systému jímání (a retenci) těchto vod měla být zapojena.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Rád bych na tomto místě vyzdvihl vysokou úroveň vlastního návrhu jak po provozně-dispoziční stránce, tak z hlediska hmotového a materiálového řešení a tudíž architektonického výrazu navrženého komplexu staveb. Přesto, že toto řešení není přímou součástí hodnocené bakalářské práce, má bezpochyby určující vliv i na úroveň bakalářské práce v její zadané formě (DSP).

Otázky, které by mohly zaznít v rámci obhajoby práce:

- Zda je nejnižší podlaží dané stavby 1.NP nebo 1.PP a co o tom rozhoduje.
- Popsat založení stavby ve svahu ve vztahu k povrchovým vodám.
- Vysvětlit systém likvidace a hospodaření s dešťovou vodou u navržené stavby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2023

Podpis:

