

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metamorfóza logistických hal – BUBLINKA
Jméno autora:	Anna Reidlová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. arch. Juraj Smoleň
Pracoviště oponenta práce:	ABTSMOLEN sro

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
Zadání je ambiciózní. Myslím, že je stěží v možnostech studenta architektury navrhnout odpovídající a funkční řešení.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<p>Návrh bytových domů do prostoru logistického centra je cenným a odvážným pokusem. Více než odpovědi na problematiku návrh odhaluje nezodpovězené dotazy: Kdo a proč bude v prostředí bydlet? Jak bude bydlení propojeno s okolní krajinou a stávající vybaveností sídla Hostivice? Jak se protichůdné funkce ovlivní a jak se oddělí, aby si nepřekáželi?</p> <p>Druhá, projekční část je zpracována přesvědčivě. Tam větší formální nedostatky neshledávám.</p>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<p>Tento pokus o symbiózu bytového domu a logistického centra ukazuje, jak se protichůdné funkce negativně ovlivňují. Doky jsou zaplněny sloupy. Bytovky jsou odtržené od okolí.</p> <p>Čekal bych větší důraz na vyřešení těchto rozporů. Takto návrh předkládá jen důkaz, že symbióza je prakticky nemožná.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<p>Pokud pominu základní koncepční postoj k náročnému zadání, je návrh a projekt zpracován na patřičné odborné úrovni. Dispozice jsou přehledné, návrh formálně kultivovaný, projekt dostatečně podrobný.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Bez výhrad.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<p>Relevantní zdroje a příklady řešení zadaného problému jsou jen stěží k mání, nebo nejsou dostupné. Zdárné příklady řešení nejsou mně ani studentovi známé.</p> <p>Proto nepředpokládám riziko porušení citační etiky a ani neshledávám v předložené práci podobné nedostatky.</p>	

Další komentáře a hodnocení	
<p>Myslím, že přesvědčivé výsledky a odpovědi na zadání nebyli předloženy. Z velké části je to samotným zadáním, kde pochybuji o možnostech řešení jen pomocí architektury na tento celospolečenský systémový problém. Na druhou stranu postrádám zacílení na nejpálčivější konflikty při pokusu o skloubení bydlení uprostřed funkční logistické zóny.</p>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Spíše než odpovědi, návrh předkládá otázky:

S jakým prostředím se budoucí obyvatelé budou identifikovat? Jsou součástí větší komunity Hostivic? Jsou součástí krajiny Litovického potoka? Jak budou propojeni s tímto okolím?

Kdo zde bude bydlet? A proč by zde měl bydlet? Jaký má být standart bytů a vybavenosti pro tyto konkrétní obyvatele?

Jaké jsou benefity náročných konstrukčních prvků návrhu? Proč jsou hmoty „dočasně“ vykonzolované nad střechy hal?

Jaká je kvalita bytů jednostranně orientovaných na rozlehlé střechy logistického centra? Jak by mohli střechy hal přispět ke kvalitě bydlení?

Je skutečně možné provozovat nájezdovou plochu doků jako sloupovou síň?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



Datum: 15.6.2023

Podpis: Ing. arch. Juraj Smoleň