

**Oponentní posudek bakalářské práce**  
**Performing Arts Center „Wave of art“**  
**Autor bakalářské práce: Anna Sumaroková**  
**Vedoucí bakalářské práce: prof. Akad. arch. Vladimír Soukenka**  
**Datum: červen 2023**

Předmětem bakalářské práce je novostavba centra pro performing arts. Stavba je umístěna na nábřeží Vltavy v místě rozhraní ulice Jankovcova a Jateční v pražských Holešovicích.

Objem budovy je koncipován jako rozehraná hmota vůči sobě vzájemně posunutých podlaží na půdorysu obdélníku s konkávně prohnutými stranami s tím, že spodní ze tří podlaží je částečně zapuštěno a využívá terénní převýšení. Budova tak na nábřeží vytváří vizuálně zajímavý a výrazný prvek.

#### Urbanismus a architektonické řešení

Situace je sporá a schematická, chybí detailnější popis parteru. Naznačeny jsou všechny přístupy do objektu z úrovně ulice včetně terasé úpravy na severní straně a schodiště k jižnímu vstupu. Trochu chybí naznačení celkového kontextu a tudíž se můžeme pouze dohadovat, zdali je spodní zásobovací vstup na jihozápadní straně do úrovně 1.PP přístupný ze zpevněné komunikace podél řeky. Je stanoven předpoklad, že v bezprostředním okolí budovy na pozemku ani v rámci vlastní budovy nejsou umístěna parkovací místa, stálo by za to ale naznačit alespoň způsob zásobování, případně nějaká místa K+R.

Architektonický výraz stavby je výrazný – rozehraná hmota podlaží, která jsou v případě 1. a 2.NP vůči 1.PP mírně natočená je vizuálně podpořena fasádním pláštěm tvořeným mimo prosklené plochy velkými betonovými konkávně prohnutými „šupinami“ obrovských formátů. Vizuální styl exteriéru se propisuje do interiéru pouze ve formě nábytkových solitérů a zavěšených podhledů, vlastní vnitřní prostorové řešení je však spíše stroze ortogonální.

Poloha v záplavovém území – zde autorka definuje, že ochrana bude spočívat v mobilních protipovodňových stěnách, jež zabrání průniku vody k budově, což je řešení možné, otázkou je nakolik by pak bylo reálné v dané úrovni nad hladinou řeky.

Dispoziční řešení je logické, objevuje se zde pouze několik menších otázek.

Severovýchodní část půdorysu je věnována veřejně přístupným prostorům vstupního foyer v 1.NP, kavárny ve 2.NP a zázemí s wc v 1.PP. Tato část je uspořádána logicky. V části jihozápadní pak jsou okolo vlastního sálu organizovány doprovodné prostory zázemí, kterým lze vytknout někdy poněkud nevyužitelné tvary podélných „nudlí“. Přesto jsou vazby i v této části v zásadě logické. Vytknul bych ovšem řešení výtahu na kulisy, který je součástí extrémně mělkého jeviště. I když se výtah dá využít v rámci scénografie nejedná se o řešení příliš praktické a navíc chybí propojení výtahu do skladů, takže se nabízí, že bude nutno případné předměty a kulisy ze skladů tahat ven úzkou chodbou a pak je následně z exteriéru vkládat do výtahu. Jevišťe pak je relativně mělké, nicméně pro alternativní představení to nemusí představovat zásadní problém, bude se muset performovat z valné části na předscéně. Nepříliš promyšlená se mi jeví část s ateliérem - odpočinková zóna 0.10 navazující na ateliér by si pak zasloužila i nějaké dovybavení o wc či bar nebo kuchyňku. Je zde i otázka, zdali by nebylo lepší umožnit ji variantně více propojit s ateliérem, který nyní nemá žádné okno, což může být i nevýhodou. Odpočinková zóna by pak mohla skýtat i vazbu na exteriér.

Konstrukční řešení stavby je navrženo smysluplně - založení je na pilotách a silné železobetonové desce, řešení hydroizolace spodní stavby je pak rovněž smysluplné. Stropy jsou železobetonové desky a nad vlastním sálem je trémový ŽB strop s realisticky působícím tvarem. Vytknul bych ovšem nedostatečně řešenou nebo popsanou návaznost sloupů v 1.NP (probíhajících do 2.NP) na strop suterénu a jeho svislé konstrukce – sloupky zde vycházejí jak naznačeno mimo svislé podpory v 1.PP a chybí naznačení jakým způsobem je tedy odtud zatížení převedeno na svislé konstrukce v rámci 1.PP.

Fasáda – fasáda je navržena jako kombinace zavěšených tenkých obkladových ŽB desek a prosklených bezrámových ploch. Zde bych vytknul téměř nerealizovatelné rozměrové řešení obkladových desek- Při těchto rozměrech a tloušťce 70 mm se nabízí otázka vyrobitelnosti, transportu a následného zavěšování takovýchto prvků. Ve skutečnosti by bylo nutno obklad členit patrně na menší formáty například z vláknem vyztuženého polymerbetonu apod.

Skladby konstrukcí – skladby jsou funkční, pouze poznámka – u střechy se nejedná u hydroizolační fólie na tepelné izolaci o izolaci pojistnou, ale hlavní hydroizolační vrstvu, asfaltové pásu zde pak tvoří parozábranu a stačí pouze jedna vrstva pásu s dostatečným difúzním odporem (asfaltový pás také nemá tloušťku 10 mm).

Detaily jsou v zásadě funkční u detailu napojení chodníku ke vstupu v úrovni 2.NP je nutno HI vrstvu vytáhnout až na podkladní a prahový profil vstupních dveří.

#### Vnitřní prostředí budovy a TZB

Vnitřní prostředí je řešeno logicky s nuceným větráním s rekuperací tepla a chladu a adekvátně dimenzovanými technickými prostory. V rámci prosklených stěn autorka navrhuje správně clonění pomocí venkovních žaluzií uvedených i v detailu.

Interiér – řešení interiéru je kultivované a zdařilé u soliterních nábytků a podhledů reaguje tvarově na rozevřelý exteriér budovy,

Celkově lze konstatovat, že autorka úkol zvládla v zásadě úspěšně s menšími výhradami uvedenými výše. Celkově je práce pojata zodpovědně a v úplnosti, vytknul bych z formálního hlediska ještě velmi schematickou grafiku půdorysu, kde chybí například kresba zařizovacích předmětů a některé části půdorysů a řezů působí mírně nedokončeně. Doporučuji hodnocení B.

