

Oponentní posudek Bakalářské práce

České vysoké učení technické v Praze - Fakulta architektury

Ústav urbanismu - Ateliér Kuzemský & Kunarová

Autor práce: Barbora Laššáková

Název práce: Bydlení Vršovická

Oponent: Ing. arch. Tomáš Hanus

Zadání je na poměry rozsahu bakalářské práce poměrně ambiciózní. Jedná se totiž o velké a nejednoznačné území. Navíc tento úkol musí odpovědět na mnoho otázek většího měřítka, ovšem výstupy jsou v detailu domu.

Návrh

Kvalitu si musí navrhované domy na tomto místě vytvořit sami. Klíčové téma spatřuji ve stanovení správné reakce na okolí a odpovědi si na otázku kam to navrhují. Naštěstí je území natolik velké, že by si mohlo poradit samo.

Studentka ovšem nechala provizorní budovy školek stát, čímž si zredukovala parcelu a podle mě si tím značně ztížila zadání. Navíc ponechání provizorních budov mateřských školek nepůsobí v kontextu navrhovaného objemu adekvátně. Tato funkce mohla být klidně zachována, ale myslím že ne v této podobě.

V autorské zprávě studentka nazývá navrhované domy „dekonstruovaným blokem“, jakoby blok byl pokračováním nějaké srozumitelné struktury, která svojí dekonstrukcí reaguje na současné potřeby či lokální specifika místa. Tím, že si autorka zredukovala parcelu, se dostala do situace, kde všechny okolní domy se chovají jako solitéry a kde návaznost na plynutí města je složitá. Proto mi návrh kompozice solitérních domů v tomto kontextu přijde adekvátní, i když studentka patrně k tomuto dospěla nějakým jiným způsobem. Průchodnost domů a „bloku“ je příjemná a slibující zajímavé momenty, i když navrhované loubí je pro mě lehce diskutabilní.

Vizuální tvrdost, která hraničí až s automaticky tvořenou fasádou na základě půdorysů je adekvátní místu. Návrh poskytuje ulici příjemný rytmus, který umí komunikovat se svým okolím. Škoda jen, že tento princip není použit i ve zbytku. S velkým otazníkem je pro mě návrh třinácti podlažní budovy. Minimálně bych očekával nějaký rozbor nebo obhajobu tohoto řešení. Vysvětlení potřeby dodržení hustoty z pohledu kontextu města nevyhoví. Nevidím pro takovéto řešení opodstatnění.

Samotné byty zjevně poskytují dostatečný komfort a jsou dobře navrženy. Zlepšit by ovšem chtělo nakládání se strukturou celého domu. Ta kulhá v nestandardních momentech jako jsou rohová schodišťová jádra. Zde jen nutné reagovat jinými byty a jinou skladbou.

Posunutí návrhu do technické podoby

Důležitou proměnou vstupující do struktury bytových bytů jsou podzemní garáže, respektive to jak navazuje nosný systém. Garáže jsou zde vymístěny mimo půdorys domu. Takto bychom ovšem v realitě čelili problému se zastavěnou plochou. Mimochodem ze západního schodišťového jádra není možné do garáží přímo vstoupit.

Situační výkresy mají popisovat primárně vztah navrhovaného celku v kontextu okolí. Z koordinací situace by mělo být možno vyčíst téměř vše podstatné. Je třeba více popisovat, kótovat, prokreslovat. Zde je velký prostor pro zlepšení.

Stavební podstata domu je pochopitelná, stejně jako samotné stavební výkresy. Východní schodišťové jádro výrazně plytvá prostorem. Tlustší stropní deska jako reakce na větší rozpony je adekvátním řešením. Tím spíš nevidím důvod pod dům neumístit garáže.

Fasáda domu je postavena prakticky na jednom detailu průběžné římsy, která obíhá i balkony a lodžie. Řez a pohled si vzájemně ovšem neodpovídají. Z dokumentace není patrné, jak římsa vypadá v místech, kde nejsou balkony a lodžie. Na hraně řešitelnosti je z mého pohledu také balkonová „vpuť s bočním odtokem“, řešení hydroizolace ukončujícího betonového prefabrikátu i náchylnost k prasknutí spoje prefabrikátu a tepelné izolace z čelní strany. Fasáda domu je téměř celá z lícového zdiva Klinker. I zde bych čekal více detailů ve smyslu zavěšení a ukončování zdiva. Řešení atiky ve výkrese detailů neodpovídá výkresům pohledů.

Sloupy na nárožích domu na lodžích jsou ve stavebních půdorysech v jiné pozici než ve výkresech statické části.

Všechna okna mimo ta vedoucí na balkony a lodžie jsou pouze výklopná. To pro komfort domu není možné udělat (větrání, umývání...). Chápu vizuální záměr studentky, ale je třeba najít nějaké jiné řešení.

Dům nemá nucené větrání (i když z dokumentace toto není jednoznačně pochopitelné). V suterénu jsou centrální elektrokotle. Nezdá se mi být reálné, aby dům takto získal průkaz energetické náročnosti. Navíc vzhledem k blízkosti rušné komunikace by z pohledu akustického zatížení patrně bez rekuperace neobstál. Studentka sice pečlivě nakreslila všechno vedení TZB do instalačních šachet, ale i tak si myslím, že jsou šachty dosti poddimenzované.

Interiér schodišťového jádra je kultivovaný a příjemný. Pozor ovšem na přechod spodní hrany zábradlí ze schodišťového ramena na desku podesty.

Navrhuji hodnocení D.

V Praze dne 6. 9. 2023

Ing. arch. Tomáš Hanus

