

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | BYDLENÍ VRŠOVICKÁ – možnosti dvora, možnosti zahrady |
| Jméno autorky: | Barbora Laššáková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta architektury (FA) |
| Katedra/ústav: | A+U 15119 ústav urbanismu |
| Vedoucí práce: | Ing.arch. Michal Kuzemenský |
| Pracoviště vedoucího práce: | 15119 ústav urbanismu |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Hledáme velmi intenzivní bydlení. Ekonomické. Pohodlné. Standardní. Úkolem je na přesně vymezené, vedoucím práce zadané, parcele (11 800m²) navrhout pochopitelnou strukturu, součást města, adekvátní v kontextu. Od práce je očekáván rozsah od urbánního celku k architektonickým detailům bydlení. | |

| | |
|-----------------------|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| | |

| | |
|-----------------------|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| | |

| | |
|--|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| | |

| |
|------------------------------------|
| Další komentáře a hodnocení |
| |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byla autorka ohodnocena známkou **D**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. **Stručně:** Barbora se rozhodla nezbourat školky na parcele a dokonce ani nezasáhnout stavbou na jejich pozemek. Odvážné a vyargumentované rozhodnutí. Znamenalo to výstavbu trochu „zahustit“, navrhnout kompaktnější.

S výsledkem souhlasím, vyjma dvou věcí. **1.** Vjezd do garáží degeneruje pozemek. (Je možný, ale značně ubírá na kouzlu. Dtto jakkoliv jinak). **2.** některé byty jsou povedené, jiné ne. Patřilo by se pevnější frázování – „rukopis“ „one family“ typologie. Za výjimečně dobrý považuji byt/část bytu, s dvěma protilehlými pokoji, mezi nimi vloženou kuchyní + lodžii – na tom se to celé dalo postavit. Takových bytů není obecně mnoho. (viz. byt na str 23 portfolia – skvělý) Střední trakt bytů bych doporučoval rozšířit, tak aby se vešlo samostatné wc + koupelna. Z „chodby“ by se možná stala jídelna, víceúčelová hala ... má to solidní základ. (tak jak to je, beru – jako autorské rozhodnutí – „o minimálních koupelnách“ (ale v kontextu velikostního standardu bytů nebyl důvod). Velmi zajímavé, s potenciálem.

Převedení studie do projektu:

SITUACE:

„Katastrálka“ (?) č.v. C.1.2.- Chybí celkové kóty domu i kóty jeho pozice od hranic pozemků a komunikací

((Pozn. pro Báru: Katastrálka je společenská/právní dohoda!! => kóty jsou suprdůležité

(katastrálka se dělá na katastrálním zaměření (tj. na „jejich“, „státním“, „úředním“, „právní fikce – teorie“) a koordinačka na vlastním („tvém“, „tebou zadaným“, „nefiktivní“) faktickém zaměření stavu – v tom je rozdíl – a dohadují se tam změny stavu, legálnost stavby, soulad obou situací atd ...))

„Koordinační situace“ č.v. D.3. – vjezd do garáží se podařilo vyřešit! **Super!!**

ARCHITEKTONICKO - STAVEBNÍ ČÁST

- Č.v. D.1.1.2. PŮDORYS SUTERÉNU – myslím že nekorektně kreslené vjezdy do garáží. (Ta velká šipka nemá ukazovat směr, ale sklon) + se tam patří šipka se sklonem v %.
- + Bud' v koordinační situaci nebo v 1NP nebo zvlášť výkres bych kreslil úpravu (resp. řešení) chodníků v parteru, vjezdy atd ...
- Instalační šachty by měly být „proškrtnuté“, aby bylo patrné, že je zde vynechaná stropní deska
- Č.v. D.1.1.4. PŮDORYS 2NP – 7NP Koupelny resp. wc v půdorysu viz. předchozí. U bytů 2.03, 2.04, 2.05 (možné ... ale ... není to v tomto případě zbytečná žádost o výjimku?)
- Řezy jsou opačně označeny (formalita)
- (Okno na pravé schodiště je dobře, že je výškově posunuto, v pohledu mi úplně architektonicky nesedí to doražení „stropní desky“ ...)
- **DETAILY** – velmi precizní, komplexní
 - Nenašel jsem umístění detailu - (popis) v půdorysech
 - (kam je odveden plastový svod z lodžie/balkonu)?
 - Čela lodžii/balkonů by myslím nebyla dělena dvěma materiály – byla by celá prefa. beton (tepelná různost, roztažnost, praskliny ...)
 - => Nebylo by jednodušší zavěsit balkony/lodžie na ISO nosníky a nezateplovat je?
- **SKLADBY** – kompletní, precizní
- **TABULKY OKEN, DVEŘÍ, TRUHLÁŘSKÉ, ZÁMEČNICKÉ** ... kompletní, precizní, okna skvěle definovaná ... v detailu by sis dala pozor na D10, a především D11
- **KONSTRUKČNÍ SYSTÉM** – srozumitelný, dobře zvolený ...
- **PBŘ** – důvěřuji specialistovi/specialistce, vypadá velmi důvěryhodně, **moc času ne?**
- **TZB** – důvěřuji specialistovi/specialistce, vypadá velmi důvěryhodně
- **REALIZACE STAVBY** – dtto, oceňuji zařízení staveniště na vlastním pozemku !!! realistické
- **INTERIER** – realistický, proveditelný, funkční

Projekt je srozumitelný, čistě zpracovaný, konzistentní ... a s péčí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 5.9.2023

Podpis: