

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Název bakalářské práce: Divadlo Oktagon
Autor, student: Daniel Marek
Vedoucí práce: Ing. arch. Jan Sedlák

Letní semestr 2022/2023

Zadání a základní charakteristika práce

V rámci předložené bakalářské práce se řeší novostavba divadla na parcele u křižovatky ulic Jateční a Na Maninách v Holešovicích. V jihovýchodní části parcela navazuje na neupravený břeh Vltavy. Hmota divadla je umístěna podél ulice Jateční, hlavní vstup je z ulice Na Maninách a zásobování z ulice Jateční. Koncepce divadla vychází z osmiúhelníku, který je z části použit pro prostor hlediště. Celková kapacita hlediště divadla je 300 diváků. V zázemí jsou šatny pro 11 herců a 4 technické pracovníky. Kanceláře divadla jsou pro 6 zaměstnanců. Kavárna má kapacitu 50 míst. Divadlo je navrženo jako zájezdové a jeho rekvizity a kulisy jsou přepravovány v klecích o rozměru 300/600/300 cm.

Urbanistické a architektonické řešení

Objekt divadla je umístěn podél Jateční ulice a nevyužívá možnost atypické, trojúhelníkové parcely navazující přímo na Vltavu. Jedná se o výjimečnou a inspirativní lokalitu, kde se nabízí možnost hmotu divadla umístit ve vazbě na Vltavu s možným dotvořením stávajícího nábřeží. Divadlo mohlo být umístěno na rohu křižovatky hlavní osou směřující kolmo na břeh Vltavy s uspořádáním hlediště do tvaru výseče. Takové uspořádání by umožnilo i zapojení pohledu na Vltavu jako součást divadelních produkcí. Otázkou je i řešení dopravy v klidu pouze třemi parkovacími stánkami. Před divadlem by měl být umožněn přejezd a parkování pro diváky a taxislužby. Poněkud problematické se zdá i zajíždění kamionů z ulice Jateční z hlediska poloměrů zatáčení a vykládací plochy před divadlem. V rámci koordinační situace by mělo být vyřešeno i okolí divadla, zpevněné plochy a zeleň.

Dispoziční řešení divadla je předurčeno hledištěm navrženým na půdorysu částečného osmiúhelníku. Vstup do divadla je od západu přes malé zádveří, na které navazují dvě pokladny. Zádveří o ploše 11,4 m neodpovídá charakteru kulturního objektu. To se týká i samotného architektonického řešení vstupu do divadla, které není dostatečně výrazné a není odlišeno od bočních vstupů. Prostory dvou foyer s šatnami jsou nadměrně velké, dvakrát větší než samotné hlediště. V rámci foyer by měl být navržen bufet s občerstvením. Poněkud problematické je navržení WC diváků bez dveří do přiléhající chodby a WC invalidů přístupné z WC žen. Navržená kavárna by měla mít větší zázemí se skladem obalů a odpadků. Také divadelní provoz by měl mít samostatný sklad odpadků. Nevýhodou uspořádání hlediště do části osmiúhelníku je nedostatečná viditelnost z bočních částí umístěných kolmo na portál jeviště. Tato místa lze použít pouze v případě arénového uspořádání jeviště. Pro

kukátkové uspořádání je hlediště, asi z třetiny nevyužitelné. V druhém nadzemním podlaží jsou dva velké prostory označené Coloir, o celkové ploše 100 m, které nemají smysluplné využití, pouze jako chodba ke kabinám osvětlovačů a zvukařů. Poněkud nezvyklý je rozměr „kukátka“ divadla 540/ 845 cm.

Architektonické řešení hmoty divadla a jednotlivých průčelí je strohé až minimalistické. Vzhled divadla neodpovídá jeho významu, ale patrně reaguje na současné architektonické trendy, s minimem architektonického tvarosloví.

Architektonicko – stavební řešení

Po konstrukční stránce se jedná o železobetonový stěnový systém s železobetonovými sloupy ve foyer a v komerční části. Nosné stěny mají tloušťku 300 mm a jsou zatepleny extrudovaným polystyrénem. Stropy jsou navrženy jako monolitické desky o tloušťce 300 mm. Vnitřní příčky jsou z cihel POROTHERM. Objekt je založen na základových pasech a patkách, na kterých je uložena deska opět 300 tlustá. Konstrukce střechy je také železobetonová s hydroizolací a spádovou vrstvou tepelné izolace. Průčelí objektu je řešeno z pohledového betonu.

Otázkou je, do jaké míry je řešena akustika divadla. Patrně není součástí práce a musela by být řešena samostatným projektem. Divadlo je umístěno na břehu Vltavy a konstrukce měla být řešena s ohledem na možné záplavy a působení vzedmuté, tlakové vody na základy.

Stavební řešení je dobré s množstvím detailů, stavebních tabulek a skladeb konstrukcí.

Statika

Posuzování statiky není součástí tohoto oponentního posudku. Statická část byla konzultována v průběhu zpracování návrhu statikem, který s navrhovaným řešením souhlasí.

TZB

Technické zařízení budovy je provedeno dobře, standardním způsobem. V případě přívodu a odvodu vzduchu z hlediště je třeba provést taková akustická opatření, aby možný hluk nenarušoval divadelní produkci.

Požární ochrana

Tato část je dobře zpracovaná, včetně potřebných výpočtů a protipožárních opatření. Otázkou je, zda je objekt řešen na dostatečný počet samostatných, požárních úseků a jsou dostatečně krátké a chráněné únikové cesty, zvláště z balkonu divadla.

Realizace stavby – POV

Realizace stavby je provedena dobře. Jedinou připomínku je že ve výkresu

POV chybí zakreslení staveništního jeřábu a jeho dosah vzhledem k okolní zástavbě.

Interiér

Student si pro řešení interiéru vybral hlediště divadla. Stěny jsou obloženy akustickou izolací s dřevěným lamelováním značky Woodpasta. Podlaha je lakovaných dubových vlysů. Akustika je řešena odrazivými panely, které jsou umístěny směrem k jevišti a pohltivými panely směrem k hledišti. Konstrukce židlí je z ohýbaného buku RAL 9017 a polstrování má barvu RAL 5011. Osvětlení je vyřešeno třemi lustry od firmy Bomma. Interiér hlediště je výrazně tmavý a odpovídá současným designerským trendům.

Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je dobře a přehledně graficky vypracován.

Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce je zpracovaná dobře. Výsledek práce odpovídá absolvovanému studiu.

Student se snažil vhodným, novodobým způsobem zastavět volnou parcelu v Holešovicích na břehu Vltavy, což se mu z velké části podařilo.

Domnívám se, že až na několik připomínek student předložil dobrou bakalářskou práci a hodnotím ji klasifikačním stupněm dle ECTS.

B, 80 bodů, velmi dobře



V Praze dne 7. června 2023

Ing. arch. Michal Gavlas