

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Klášter 1380</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David Kačírek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15128 UNII
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch.Tomáš Novotný
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ing.arch.Tomáš Novotný

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student netaktizoval při studii pro bakalářskou práci a sám zvolil mimořádně složité místo stavby i typologii budovy	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student naplnil všechny vytýčené cíle, jak svoje osobní, tak zadání vedoucího a technických oborů	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Nedovedu z pozice oponenta posoudit	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Mimořádná úroveň s ohledem na absolvované projekty ATBS a ATOS	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Mimořádně vyspělá kultura grafická a jazyková.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
neumím z pozice oponenta posoudit	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

David Kačírek ve studii k bakalářské práci netaktizoval, s odvahou se pustil do, pro většinu národa nepřijatelného zadání domu na Zlatém návrší, ikonickém hřebeni Krkonoš. I když na místě zbouraných Jestřábích bud, přesto nedotknutelného. A tady mne zajímá první otázka. Bylo dřív místo anebo téma? Je toto místo ideální pro trapistický klášter, řád s přísnou klousurou? Izolace určitě ano, ale jaká možnost práce pro obživu se na tomto místě naskýtá? Otázka se ovšem netýká vlastního projektu bakalářského.

Ze studie je patrná inspirace architekturou šedesátých a sedmdesátých let, dnes hodně zjednodušeně nazývaná brutalismus. Ale trochu také ze země vyrostlí vetřelci, nebo snad stroje z vesmíru? Každopádně, bez opory kontextu místa těžké rozhodování nad čistým papírem pro studenta třetího ročníku.

Posudek začnu u textů, zaujmou na první čtení, především poetickým úvodem, posléze občas složitým jazykem s použitím množství přechodníků, archaismů (pročež, coby atp.), ale velice kvituji. Bez gramatických chyb. To je, nejen u studentských projektů, ojedinělá vzácnost. Atmosféra vysvětlena literárně i vizuálně množstvím doprovodných barevných obrazů. Viditelná, vítaná inspirace Le Corbusierem ale také Barraganem. Přidal bych možná zimní situaci s několikametrovou masou sněhu a do interierů postavy mnichů, nejen kvůli měřítku.

Neodpustím si pár poznámek ke konceptu: skvělá myšlenka vertikálního kláštera a obrácený „rajský dvůr“ na střeše? Dráždí mne dnes nadužívaný termín „extenzivní“ zeleň, ale chápu drsnou situaci, ještě víc mne možná dráždí kamenná dlažba na terčích. Dřevo by se snad hodilo víc. Problém mám s napáleným asfaltovým chodníkem pod a před domem se „zálivem“ na popelnice.

A teď již k bakalářce:

- Postrádám v textu i výkresech srozumitelné vysvětlení konceptu nosné konstrukce.
  - Nejsem spokojen se založením stavby, ne s principem, ale znovu s lepším vysvětlením (ve výkrese řezu zcela chybí) a dům jakoby ze zapíchl, anebo vyrostl z rostlého terénu.
  - Detailní výkres řezu fasádou naznačuje skladbu obvodového pláště, ale postrádám detailní pojmenování a dimenze použitých materiálů a finální povrchové úpravy v exponovaném prostředí, totéž u zámečnických prvků a výplní.
  - A v interieru pak postrádám lepší vysvětlení funkce a provedení podhledů (zmínka o použití prken z bednění?). -
- V proklamovaném bezbarierovém provedení potom kulhá přístup na střechu, pokud má být užívaným „rajským dvorem“.

K jednotlivým projektům profesí nemám připomínky, naopak jejich rozsah je úctyhodný, doufám, že poučný i pro studenta, aby si uvědomil, v jaké fázi návrhu architekt přistupuje ke konzultacím. Na úctyhodném rozsahu trvám, jenom v části TZB bych rovněž uvítal vysvětlení konceptu průběhu, nebo lépe přechodu instalačních potrubí mezi podlažními, z jader do hlavní šachty. A co vyústění nad střechu?

Projekt interieru pak v detailu řeší čtenářský stůl a ocelové schodiště, včetně masivního zábradlí. Tady jsem trochu na rozpacích z jeho old school designu (zase ta šedesátá), který je evidentně použit i na spojovacích lávkách a na střeše (skutečně bude venku ocel v nátěru?)

Jestliže jsem v úvodu napsal, že jsem bakalářským projektem nadšený, předchozí připomínky na tom rozhodně nic nemění. Jsou sepsány tak, aby v obhajobě student mohl moje dotazy vysvětlit, případně vyvrátit. Celkově ale jsem přesvědčen že jde ve třetím ročníku studia o projekt mimořádný, jak rozsahem, tak provedením.

Jednoznačně navrhuji bakalářskou práci Davida Kačírka k přijetí

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2023

Podpis: Tomáš Novotný