

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova Palmovka
Jméno autora:	Diana Sabitová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Abík
Pracoviště oponenta práce:	UNIT architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se administrativní budovu s typickými podlažími, přesto vzhledem k velikosti objektu zadání hodnotím jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce proti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání předpokládalo rozpracování architektonické studie do podrobnosti dokumentace pro stavební povolení. Předkládaná práce je rozpracována výrazně podrobněji, a to zejména v architektonicko stavební části.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zpracována dobře, a i přes drobné nedostatky autorka při návrhu prokázala odbornou znalost problematiky a schopnost pracovat s nabytými poznatky jak ze studia, tak z praxe.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce zpracována na dobré úrovni. Struktura práce odpovídá účelu použití dokumentace. Co se týče jazykové úrovně, místy jsou použity nesprávné formulace či výrazy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka dobře pracuje se vstupními podklady a v návrhu na ně reaguje.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
- Chybí výpočet dopravy v klidu

- U grafiky výkresů bych doporučil držet se pravidel pro vytváření výkresů, to znamená, držet tři základní tloušťky čar a užívat je ve výkresu dle jich významu. Výkresy budou čitelnější a srozumitelnější.
- Nikde není zobrazeno popisované záporové pažení. Jeho umístění bude mít vliv řešení ZOV.
- U detailu F bude z pohledu kondenzace vodních par problematické napojení stropu a stěny ze strany suterénu.
- Koncepce řešení ohřevu TUV pro restauraci není zvolena vhodně.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Architektonická stavební část je zpracována poměrně podrobně. Zvolené detaily dostatečně popisují charakteristické prvky domu. Detaily jsou zpracovány kvalitně, s drobnými nedostatky, které ovšem nejsou zásadní či neopravitelné. Bylo by vhodné se zaměřit na celkovou grafiku výkresů, tak aby byly čitelnější a srozumitelnější. U některých výkresů (základy, pohledy...) by se měli doplnit poznámky či popisky.

Část TZB je řešena koncepčně a podrobnost je dostatečná. V objektu je použito tepelní čerpadlo země voda, ale nejsou nikde zobrazeny zemní vrty. Vzhledem k prostorové náročnosti tohoto řešení je otázka, zda plocha pod domem bude pro tento typ vytápění dostatečná. Ohřev teplé užitkové vody je v administrativní části řešen umístěním průtokového ohříváče v místě spotřeby. Ne příliš vhodně vnímám řešení TUV pro restauraci, kdy zásobník je umístěn v 1PP a potrubí je vedeno téměř přes celý dům ke spotřebiči bez cirkulace.

V části interiér je detailně zpracován typický blok sociálního zařízení administrativní části budovy. Tato část je zpracována v dostatečné podrobnosti. Návrh řeší zvolenou část v jasném technickém a materiálovém řešení s vyřešením jednotlivých návazností.

Z mého pohledu je práce obsáhlá a zpracování je na dobré úrovni. I přes výše uvedené nedostatky, hodnotím celou práci jako kvalitně zpracovanou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2023

Podpis: Jan Abík

