

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Turistická ubytovna Krkonoše
Jméno autora:	Dominika Puchalová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. arch. Ivo Chvojka
Pracoviště oponenta práce:	Soukromý architektonický atelier

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno v plném požadovaném rozsahu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<p>Koncept návrhu v lokalitě Zlatého návrší-bývalých Jestřábích bud-vychází ze situování objektu rovnoběžně s vrstevnicemi Posluchačka zvolila pro naplnění programu poměrně dlouhou nečleněnou hmotu, která je ještě sjednocena ve výrazu celoobvodovým obkladem dřevěnými lamelami. Na místě tak vzniká masivní monolit, který svým výrazem a barvou bude evokovat v dálkových pohledech masivní skalisko a z blízkosti zaujme detailem a pozve svou červeno lávkou k návštěvě. Výsledná forma ponechala jednoduché hmotové řešení, včetně jednotného návrhu fasád a posluchačka prokázala technickým řešením realizovatelnost zamýšleného konceptu.</p> <p>Ve studii postrádám širší prezentaci vazby konceptu na okolí – objekt je prezentován v detailech a nelze posoudit působení osmdesáti metrového monobloku v kontextu s okolím.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<p>Provozní členění není složité – většina prostoru je věnována ubytovacím kapacitám, ubytování v různých variantách členění od dvoulůžkových pokojů, až po poměrně luxusní apartmány (rovněž dvoulůžkové). V „Turistické ubytovně“ není zastoupeno vícelůžkové ubytování pro rodiny a klasické turistické ubytování a celek působí spíše jako hotel. Komunikačně je objekt řešen hlavní komunikací při severním průčelí objektu-v každém patře), která bohužel prochází polosoukromými prostory (kuchyňky) některých pokojů(kuchyňky). Tato komunikace je navíc přetnuta schodišťovými prostory vynucenými požárně bezpečnostním řešením. Oceňuji akcentovaný vstup do objektu ve 2.N.P., nicméně bych očekával u vstupu alespoň minimální recepci s vizuální kontrolou hlavních komunikací (bezpečnost) a prostor pro určité rychlé „turistické“ občerstvení a nutné sociální vybavení. Rovněž zmiňovaná vyhlídka na konci vstupní lávky, by měla být třešničkou na dortu vstupního prostoru. Zato tu máme sklad kol s přístupem na lodžii. Dispoziční řešení skrývá ještě mnoho dalších otázek-odsunutí výtahu do polohy bez návaznosti na vstupní prostory, společenské místnosti bez zázemí v 1.a 3.n.p., kuchyň s jídelnou (patrně pro personál) se šatnami a prádelnou (atraktivní 3.n.p.), vstup do kanceláře vedení přes předsíň toalety, sklady bez určení účelu, absence úklidových komor a patrových skladů prádla apod.</p> <p>Jižní průčelí je věnováno celé lodžii ubytovacích buněk, vše je překryto rastrem dřevěných lamel. Systém otevírání lamel je jistě přínosem a bude atraktivní zejména v letním období, otázkou bude používání v zimním období. Funkce těchto lamel je dle mého soudu v některých partiích sporná, nicméně chápu záměr vytvořit výrazový monolit.</p> <p>Provozní řešení je přizpůsobeno konceptu a z toho vychází některé jeho nedostatky. Kvalita prostorových vazeb by se dala určitě zlepšit přeskupením některých provozních celků.</p>	

Kvalita technického řešení

C - dobře

Technické řešení je zpracováno v plném – nezbytném rozsahu.

Konstrukční systém je použit logicky a odpovídá architektonickému návrhu, možná ne tak v místě realizace. Zde budu opakovat mé výhrady zmíněné u jiného projektu na tomto staveništi. Betonový monolitický stěnový systém bude náročný na dopravu betonových směsí, umístění dvou jeřábů, dopravy bednění apod. Možná stojí za úvahu, zda se nezamyslet na jiném (možná prvkovém) systému.

Vybraná výkresová dokumentace je zpracována v požadovaném rozsahu. Pro srozumitelnost postrádám některé drobné detaily, jako je třeba soulad řešených detailů s výkresy půdorysů a řezů. Výběr detailů je málo vypovídající o určujícím architektonickém řešení. Zde by byl na místě výřez fasády ve větším měřítku se všemi podstatnými návaznostmi a určujícími detaily. V detailech je exteriérový obklad Parklex, nejsou dřevěné lamely, nenašel jsem vodorovný řez, charakteristický pro celou fasádu-dřevěné lamely a jejich kotvení apod., nicméně nacházíme detaily atiky (opět bez lamel), popř. návaznosti okenní výplně na lodžii, které o výrazu objektu neříkají nic. Na výkresech fasád je poměrně chaotické označení povrchů (pro nezúčastněného laika).

Zvláštní je i systém osových vzdáleností nosných stěn, liší se ve výkresech nosné konstrukce a stavebních výkresech a mnoho osových vzdáleností se různí (snad je to jen v kótování), jinak by to bylo velmi náročné na provádění.

K samostatnému řešení připomínám otázku dilatací objektu o délce cca 75 m (není naznačeno v projektu ani v tech zprávě). Ostatní části- PBR, technika prostředí, POV (trochu mne zarazilo grandiózní oplocení staveniště) -jsou zpracovány v rámci zadání v plném rozsahu.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a naplňuje zadání úkolu.

Grafická úroveň zpracování je dobrá, někdy schází vazba mezi jednotlivými výkresy a detaily, vizualizace by měly dát větší přehled o vazbách objektu na okolí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářskou práci považuji za velmi dobrou, s jednoduchým a logickým dispozičním řešením (byť s drobnými a jednoduše napravitelnými nedostatky) a jasným názorem na architektonické řešení.

Autorka prokázala v rámci bakalářské práce dostatečnou kreativitu při technickém zpracování navrženého architektonického konceptu do podoby komplexního projektu nebo jejích částí.

Z hlediska vznesených připomínek navrhuji v rozpravě otevřít otázku technického řešení dilatací a typologie staveb pro ubytování v širším kontextu konceptu architektonického návrhu objektu.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2023

Podpis:

