

Oponentský posudek - Eliška Kohoutová

Eliška v rámci své bakalářky projektovala bytovku do fiktivního urbanismu na budoucí stanici metra Nové Dvory. Urbanismus se vyznačuje poměrně konzervativní blokovou zástavbou s lokálními průřezy, které spojují uliční síť a vnitrobloky. Do vybraného bloku Eliška navrhovala řadovou sekci, kterou pojmenovala Bytový dům Restart, jelikož do stavebního programu se rozhodla začlenit startovací byty.

Šířka i hloubka sekce vychází z masterplanu, který studenti ateliéru zpracovali společně. Eliška na tomto půdorysu navrhla velmi utilitární bytový dům o sedmi podlažích, s jedním jádrem a chodbou uvnitř dispozice. V přízemí se nachází aktivní parter, který výškovým uskakováním podlahy dobře reaguje na svažující se ulici a na dvůr, který je v jedné výškové úrovni. Přijde mi trochu škoda, že zdařilé navázání podlah na okolní terén je v řešení fasád popřeno horizontálním pásem, který dělí všechna převýšená okna do ulice jako pomyslná závora.

Dispoziční řešení bytových pater je funkční, ale trochu těžkopádné. Zejména u větších bytů nepotěší dlouhé úseky chodby bez přidané hodnoty typu skříňová stěna nebo zajímavý průhled dispozicí. Toto ale bohužel odpovídá běžné stavební produkci u nás.

Výraz fasád je velmi střídmy a kultivovaný, což oceňuji. Otázky ve mě vyvolává téměř stejné řešení fasád do ulice a do dvora, kdy o něco harmoničtěji působí fasáda dvorní a naopak fasádu do ulice kompozičně oslabuje sloupec úzkých oken. Působí to na mě dojmem, že uliční fasáda prostě takto vyšla.

Zpracování projekční části BP hodnotím velmi dobře. Práce naplňuje požadovaný rozsah a výkresy i texty jsou srozumitelné a přehledné. Drobná výtka k celkové organizaci - v obsahu jsem nenašel rozpis části D na jednotlivé podskupiny D.1 - D.5.

Dále uvádím několik nedostatků, které vyčnívají z jinak velmi suverénní a dobře zpracované dokumentace stavební části. V koordinační situaci chybí délková kóta objektu a základní výškové kóty. Oním v Praze neposuzovaným parametrem stran stavební fyziky je oslunění, nikoliv oslnění (může jít o překlep). Výkres stavební jámy by chtěl víc popsat a okótovat. Větší důraz bych uvítal i při popisu materiálového řešení podlah, stěn, obkladů a podobně. Nyní jsem odkázán jen na heslovité informace v tabulkách místností na výkresech typu "plovoucí", "dlažba", a podobně.

Detaily jsou řešeny schematicky správně. Moje jediná připomínka směřuje k řešení lodžii - v pohledech a vizualizacích je řešen přechod mezi zateplenými a nezateplenými částmi fasády bez viditelné spáry a bez změny povrchu. Takové řešení neodpovídá realitě a při projektování je třeba na to myslet - pracovat se spárou jako s kompozičním prvkem, nebo vše obalit do izolace a tak docílit jednotitého povrchu.

Stavebně-konstrukční řešení předkládá výkresy tvaru a statické posouzení základové desky. V rámci požárně bezpečnostního řešení si Eliška vyzkoušela návrh chráněné únikové cesty typu A s nuceným odvětráním v rámci světlíku nad schody. V rámci TZB jsou nadimenzovány a generelně vyneseny rozvody všech domovních sítí. Studentka si vyzkoušela i návrh ZOV, se ctí se prokousala etapizací výstavby, návrhem betonářských záběrů, dimenzováním skladovacího prostoru pro bednění i výběrem věžového jeřábu.

Návrh interiéru je pojat trochu inženýrsky. Je představen na 2D čárových výkresech, s pouze slovním popisem jednotlivých povrchů a prvků. Chybí mi ověření návrhu na prostorovém zobrazení (vizualizace/ skica) se zapojením barev a materiálů.

Celkově práci hodnotím velmi pozitivně. Eliška si vybrala poměrně jednoduchou úlohu a díky tomu byla schopna zevrubně projít všechny aspekty projekční přípravy. Práce na mě působí dojmem pečlivosti a píle. Drobné nedostatky zmíněné výše nepovažuji za fatální a uvádím je jen, aby se z nich studentka mohla poučit. Práci rozhodně doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji známku **B**.

V Biscarrosse 11. 6. 2023
Jindřich Blaha

