

POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

student/ka **Ema B o h d a n e c k á**

název práce **Bydlení a mezigenerační solidarita Praha - Břevnov**

Podkladem pro bakalářskou práci byla studie mezigeneračního bytového domu v ulici Za Strahovem v Praze 6 skládajícího se ze dvou jednoduchých hmot. Cílem zadání bylo hledání nových modelů společného mezigeneračního bydlení, které by nabízelo mladým lidem a seniorům možnost posílení vzájemných vztahů, porozumění, pomoci a sdílení životních zkušeností.

Zadáním bakalářské práce je pětipodlažní hmota novostavby bytového domu na nároží ulic Za Strahovem a Kochanova i v Praze 6.

Architektonická studie byla ve stavebním projektu respektována.

Práce je prezentována v obvyklém rozsahu.

Stavební řešení obsahuje všechny předepsané části a náležitosti. Jako celek je projekt v rozsahu a převážně i v řazení dle vyhlášky o projektové dokumentaci.

V projektu lze nalézt další nedostatky, a to zejména:

- Katastrální situace by měla být prezentována v předepsaném měřítku 1:1000. V koordinační situaci by neměly být kresleny prvky ZOV, na to je samostatná situace, která je v tomto projektu prezentována také. V koordinační situaci chybí kóty původního a upraveného terénu, délka a dimenze přípojek inženýrských sítí.
- Neznám pojem z vyhlášky o dokumentaci staveb „situace stavby“.
- Samostatná situace požárně bezpečnostního řešení stavby by měla být součástí projektu PBŘS.
- Stejně tak situace techniky prostředí by měla být součástí projektu dokumentace objektů – techniky prostředí staveb.
- V architektonicko stavební části projektu by mohla být technická zpráva sešita, aby se zabránilo poztráčení jejich jednotlivých listů. V této části projektu se již situace neprezentuje.
- Ve výkresu základů AS části není nutná tepelná izolace stěn po celé jejich výšce, stačí pouze do nezámrzné hloubky - jedná se o nevytápěný prostor, chybí zde ale tepelná izolace stropu pod vytápěnými prostory formou tepelně izolačního obkladu nebo podhledu – tepelná izolace vložená pouze do skladby podlahy je nedostatečná.
- V části půdorysu 1.NP – ordinaci lékaře by mělo být WC pacientů odděleny předsíňkou od čekárny, kabina WC by měla mít rozměry i osazení zařizovacích předmětů umožňující bezbariérové užívání. Rovněž WC lékaře by mělo být oddělené předsíňkou od ordinace.
- Vstup do ordinace by měl být z hlediska PBŘS otvíravými dveřmi ve směru úniku. Stejně tak i dveře u vstupu do kočárkárny a na schodiště by měly být otvíravé ve směru úniku.

- Uspořádání zařizovacích předmětů v hygienickém zázemí kavárny je chybné, zejména uspořádání kabiny WC ženy + „bezbariérové“ WC by neumožnilo užívání osobou na vozíku.
- V půdorysech 2. – 4. NP v bytech, zejména v prostorách koupelen a WC by měla být na stěnách sousedících s nevytápěnými prostory chodeb a schodiště tepelná izolace.
- Dále je v půdorysech u obkladů fasády klinkry použita chybná šrafa.
- U teras a balkonů chybí výškové kóty, popis povrchů a vyznačené spády.
- V řezech A - A a B – B jsou u železobetonových konstrukcí tepelné mosty.
- U východního pohledu by měla být okna osazena výše nad terén.
- V detailu atiky a nadpraží je tepelný most v osazení okna do ostění.

Část technických zařízení budovy je zpracována v požadovaném rozsahu, i když v navrhovaném technickém řešení jsou drobné chyby.

Projekt interiéru řeší návrh prostoru kavárny. Výkresová část projektu je nedostatečná, postrádám zejména konstrukční řešení atypického barového pultu. Zvolené povrchy stěn, stropu a podlahy jsou z akustického hlediska nevhodné (tvrdé odrazové materiály).

Návrh klasifikace **C – dobře**

V Praze 8. 2. 2023

prof. Ing. arch. Irena Šestáková