

Emílie ve své bakalářské práci navazuje na architektonickou studii bytového domu v Náchodě z předchozího semestru, ve které umísťovala podlouhlý bytový dům na hranici úzké parcely v rámci náchodského vnitrobloku. Typologicky nelehkého zadání, kdy bylo třeba najít řešení jednostraně orientovaného domu delší fasádou přitisklého ke svému sousedovi a to vše nad striktním konstrukčním systémem podzemních garáží, se autorka nezalekla a představila dobře fungující a pohledný městský dům.

V rámci svého návrhu akceptovala konstrukční souvislosti plynoucí z podzemních garáží, a tím připustila poměrně hlubokou dispozici nadzemních pater. Dobře přečetla negativa, která z tohoto rozhodnutí plynula, a dalšími kroky je mírnila. Správným řazením dispozice zajistila denní světlo místnostem, kde je to potřeba, do hloubi dispozice pak umístila technické a hygienické zázemí bytů, v některých případech, možná trochu nešťastně, i kuchyně. Mimo to v místech schodiště vytvořila hlubokou lodžii, čímž se podařilo přisvětlit nejenom byty, ale i společné prostory domu. Přidáním průběžných balkónů sice autorka vykročila v rámci prosvětlení bytů opačným směrem, ale vzhledem k vysoké výšce oken objektu samotného, a přitom nízké celkové výšce ostatních objektů ve vnitrobloku by dům neměl narazit na limity prosvětlovacích norem.

V rámci technické části Emílie těžila ze správných konstrukčních rozhodnutí učiněných ve studii. Díky dobré návaznosti nadzemních pater na suterén je dům stavebně jednoduchý, a tak i po rozkreslení všech konstrukcí a izolací zůstává takový, jaký je na vizualizacích. Budova je správně řešena z hlediska tepelné techniky a hydroizolačního souvrství a funguje bez tepelných mostů, zároveň voda do domu neteče, ani v něm nekondenzuje. Zásadním stavebním tématem objektu se stal systém isonosníků, které autorka správně užívá v nadzemním podlaží, v tom podzemním se jejich užití zdá být spíše nadbytečné. Uvnitř domu samotného pak vše funguje dle norem a předpisů, jediná výhrada by směřovala k volbě systému YTONG pro dělicí konstrukce s požadovanou akustickou odolností.

V dalších částech dokumentace, které obvykle přenecháváme specialistům, autorka navázala na slušný standard předložený v rámci části architektonicky stavební. Statiku bez váhání dotáhla do úrovně rozkreslení výztuže, požární řešení a zařízení staveniště vykazuje obsahovou a formální úplnost, na níž v praxi obvykle čekáme marně. Řešení i trasování technologií se zdají být racionální a dobře uklizené uvnitř domu.

Závěrem je na místě zmínit, že předložená výkresová dokumentace vykazuje nadstandartně dobrou grafickou a formální úroveň. Výkresy jsou čitelné, úplné a bez grafických chyb. Speciálně situační výkresy, které bývají ve studentských projektech spíše mimochodem, autorka přikládá úplné a prakticky připravené na projednání na náchodských úřadech. Sohledem na to, i na další body zmíněné v předchozích odstavcích, lze konstatovat, že autorka zvládla svoji bakalářskou práci velmi dobře, a proto doporučuji studentku k obhajobě a navrhuji známku B – velmi dobře.

V Praze dne 16|6|2023 _ Tomáš Voborský

