

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní a komunitní centrum Budějovická
Jméno autora:	Iana Potylitcyna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 UNII
Vedoucí práce:	doc.ing.arch.Petr Kordovský
Pracoviště vedoucího práce:	UNII

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p>Návrh polyfunkční budovy v exponované poloze v blízkosti takových významných institucí jako je stanice metra, budova polikliniky a městského úřadu i nedalekého slavného obchodního domu, nemusí být zrovna lehkou úlohou.</p> <p>Zejména s ambicí skloubit do jednoho objektu zamýšlenou převažující náplň kancelářských ploch a provozů s veřejnou funkcí komunitního centra a dalších služeb v přízemí a s podzemním parkovištěm s polovinou volné kapacity pro potřeby okolí.</p> <p>To vše na ostrém přechodu do nízkopodlažní obytné zástavby, se kterou musí počítat jakékoliv řešení tohoto jižního okraje pomyslného Budějovického náměstí.</p>	

Splnění zadání	splněno
<p>Zadání bylo splněno v požadovaném rozsahu. Dokumentace obsahuje všechny požadované části a snese tak porovnání se standardním projektem pro stavební povolení.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<p>Jana se snažila pracovat samostatně a postupnými kroky, které průběžně řešily nacházené problémy - a že jich není u takového projektu nikdy málo. Zároveň se při hodinách ateliérů nevyhýbala občas úmorným a ne vždy lichotivým konzultacím a kritikám a zůstávala stále otevřena všem dalším odborným diskuzím.</p>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<p>Během působení v našem ateliéru získala Jana dostatečné vědomosti a dovednosti, aby v nastaveném čase dokázala zdárně dovést do finále svou závěrečnou práci. Připouštím, že není zcela bez nedostatků a rozporů. Na některé zásadnější z nich poukážu.</p> <p>V koordinační situaci, (vinou asi překlepu nazvané Katastrální situační výkres), chybí základní kóty obrysu domu a odstupů od sousedních objektů, výšky přilehlého terénu a jejich vztahu k nule přízemí. Také popis druhu zpevněných a nezpevněných ploch, možná i přenesení některých údajů ze Zásad organizace výstavby. A zakreslení případného objektu odpadového hospodářství, pokud se skutečně má tato činnost realizovat vně objektu, jak je uvedeno v textu Souhrnné technické zprávy</p> <p>Jeden z výkresů s označením „Půdorys 3.PP“ má být asi zobrazením základové desky s již čistými podlahami, to podle výškových kót zde uvedených. Potom zde ale chybí vyznačení zlomu na rozhraní dvou výškových úrovní. Spíše však nerozumím tomu, proč tady ten výkres vůbec je.</p>	

V tom jinak už správném výkrese třetího podzemního podlaží jsou nosné sloupy v řezu částečně překryty grafickým vymezením parkovacích míst.

Půdorys přízemí – postrádám zádveří, turniket, nebo vzduchovou tepelnou clonu aspoň při tom nejdůležitějším vstupu do objektu, toho z ulice do haly s recepcí.

Chybí jakákoliv tepelná izolace železobetonových stěn auly a kavárny, které přímo sousedí s otevřeným prostorem vjezdové rampy do podzemního parkingu. Toto otevření k tomu všemu není přerušeno žádnými vjezdovými vraty a to ani o podlaží níže v parkingu, nebo se mě to aspoň nepodařilo z výkresů zjistit.

V celém domě se zřejmě nevyskytuje žádná úklidová místnost, měla by být na každém patře a v zázemí kavárny ještě jedna extra. Asi by šla zřídit místo záhadné sprchy, nebo co to je za nepopsanou místnost na dámských toaletách, tedy jestli nebyla jako úklidovka zamýšlena. Nějaké sprchy, ale i s kompletním hygienickým zázemím aspoň v minimální podobě, by se naopak měly objevit někde v suterénech s určením pro technický a servisní personál.

A skutečně se zde, uvnitř objektu, nevyskytuje žádný prostor určený pro odpadové hospodářství, hledal jsem... To by mělo být, jak naznačuje text Souhrnné technické zprávy, suplováno volným umístěním odpadních kontejnerů v exteriéru, tedy asi na veřejném prostranství někde kolem domu, což považuji v tomto případě a na takovém místě za nepřijatelné.

Obě úniková schodiště mezi 1. a 2. podlažím, stejně jako všechna schodiště do podzemí, mají příliš velký sklon skoro 39 stupňů, stejně tak jako výšku schodu 200 mm. Důsledně vzato, podle takzvané bezbariérové vyhlášky jsou ale pro tuto budovu možné jedině schodiště takových parametrů, které se zde nevyskytují nikde, ani mezi typickými patry, to znamená o sklonu do 28 stupňů a výšce schodu 160 mm.

Příjemně mě potěšilo, že budova navržená Janou je, navzdory jakési epidemii energeticky nepřilíhů úsporných řešení ve zdejších školních projektech, poměrně energeticky úsporná, jak je vidět z přiložených výpočtů. A to ještě tyto výpočty, jak se zdá, vůbec nezohledňují existenci rekuperace větracího vzduchu, která je ale zde ve schématech návrhu techniky prostředí pro všechna nadzemní podlaží evidentně obsažena. Při zahrnutí této utajené rekuperace do výpočtů by byly všechny sledované energetické parametry ještě výrazně příznivější.

Formální a grafická úroveň, rozsah práce

C - dobře

Už zmiňovaný zdublovaný Půdorys 3.PP ve stavební části s trochu záhadným obsahem nezůstal bohužel ojedinělým excesem, dobré orientaci nepomáhají ani další chybně označené výkresy v části Technika prostředí a místy pomotané stránky, ty naštěstí už jen v portfoliu.

Místy jsou na výkresech vypadlé kóty v kótovacích řetězcích a schodiště jsou kresebně i popisem nesprávně snad všechny.

Tabulky dveří a oken jsou kromě rozměrů a počtů bez všech dalších užitečných informací, jako jsou materiály a povrchové úpravy, a bez uvedení tepelně-technických hodnot oken a případných požárních odolností dveří.

V požárně bezpečnostním řešení nejsou v půdorysech vyznačeny průběhy požárně nebezpečných prostorů (tedy hovorově přešlehů).

Přesto práce jako celek drží předepsanou strukturu a základní přehlednost, také grafická úroveň a čitelnost je až na výtky přijatelná.

Výběr zdrojů, korektnost citací, další komentáře a hodnocení

B - velmi dobře

S výše uvedenou kritikou různých nedostatků této závěrečné práce kontrastuje Janina již zmiňovaná aktivita a otevřenost při získávání nových poznatků a zkušeností. Bez nadsázky, jsem si jist, že dokáže odborně růst a má zájem se zdokonalovat, navzdory občasným dílčím neúspěchům.



III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S ohledem na popsané skutečnosti a s vírou v další navyšování úrovně odborných schopností studentky lany Potylitcyny, také za přispění její sebereflexe a poučení z předešlých chyb, nemám pochyby, že vytýkané nedostatky její závěrečné práce zůstanou ojedinělé a už se nikdy v budoucnu nezopakují.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 15.6.2023

Podpis: