

Oponentní posudek bakalářské práce

Název práce: Bydlení Vršovická

Autor práce: Jakub Ježek

Vedoucí práce: Ing. arch. Michal Kuzemský, Ing. et Ing. arch. Petra Kunarová

Oponentka: Ing. arch. Eva Gabaš Rosenová

Studie stavby, zadání pro bakalářskou práci (ATZBP)

Návrh Jakuba Ježka na mne působí jako velmi jasně a sebejistě uchopený projekt. Bytové domy jsou složeny z opakujících se sekcí, které na parcele vytváří pět domů a svým jemným nahodilým natočením vůči sobě definují společné venkovní prostory a příjemný celek k bydlení.

Urbanistické řešení navazuje na současný stav zeleně, ponechává stromový pás uprostřed areálu a nechává blok otevřený. Menší a větší dvorky na sebe navazují a potkávají se v centrálním pásu, kde už bych ale očekávala jednotčí ideový koncept, na která by pak byl ve spolupráci s krajinářským architektem vypracován detailnější návrh. Plocha má potenciál stát se pojícím elementem areálu, ale v současném návrhu byla trochu opomenuta.

Výškové členění areálu je pochopitelné, cílem je získat co nejvíce slunečního světla i ve vnitřní části bloku. Přesto mi přijde, že třípodlažní dům v rohu parcely je už moc nízký a neodpovídá měřítku okolní zástavby. Pokud je zástavba u ulice příliš nízká bude také hluk z dopravy ovlivňovat bytové jednotky ve vnitrobloku.

Pečlivá skládanka bytů musela dát Jakobovi pořádně zabrat, protože vše do sebe zapadá, a přitom je dodržen počáteční koncept půdorysu. Jeden byt se střídá s druhým, typologie se opakuje, zmenšuje a zvětšuje. V jednom rohu to však skřípe, byt 1kk ve vnitřním rohu je málo osvětlen a kuchyňský kout s jídelním stolem bude velmi tmavý. Stejně tak zabírá v jiné části areálu prosvětlené schodiště část cenné západně orientované fasády. Přijde mi, že někde byla možná zvolena varianta perfektního složení dílků nad praktičností dispozic a logice umístění.

Hlavní vstupní prostory domu jsou trochu nejasné, vstup z ulice je definován třemi na první pohled stejně důležitými dveřmi (odpad, vstup do domu, vstup do garáže). Z mého pohledu bych se snažila prostor sjednotit a vnést jasnou adresnost, snížit počet dveří tím, že nějaké proozy mohou být napojeny přes vstupní halu.

Celkově je návrh velmi kvalitní, racionální a dobře promyšlený.

Projekt pro stavební povolení, bakalářská práce (BP)

Detailněji byla řešena jedna bytová sekce s částí podzemních garáží při ulici Vršovická. Celkově je přesun studie do dokumentace pro stavební povolení povedený, výkresy jsou přehledné a pečlivě vypracovány.

Ke stavebnímu řešení mám tyto poznámky:

- V koordinační situaci chybí informace o výškovém umístění objektu a pozemku, rozdělení zpevněných a nezpevněných ploch.
- Při styku řešeného domu s nižším sousedním objektem je potřeba vyměnit typ izolace na fasádě (minerální vlna) za nenasákavou.
- Podlaha v garážích by měla být vyspádována, aby byl zajištěn odtok vody. V případě Jakuba by bylo potřeba vyspádovat základovou desku nebo navrhnout jinou skladbu podlahy.
- Řešení podzemních garáží je spíše jen schematické.
- Monolitické železobetonové sloupy u schodišťové haly bych navrhla změnit na nosné keramické tvárnice nebo prefabrikované prvky, jejich provedení na místě bude zbytečně nákladné a nejsou využity ani jako pohledový prvek. Celkově mne vždy v bakalářských pracích překvapí nadbytečné množství probetonovaných kubíků. Stejný názor mám i na ŽB stěny v místech, kde by mohla být použita keramika. V současné době, kdy je udržitelnost

velkým tématem, by měly i spolupracující profese pomoci nalézt studentovi řešení, které by bylo ekologičtější.

- Řešení posuvných dveří mezi obývacím pokojem a předsíní mi nepříjde v BP ideálně zpracované. Ve studii pracoval Jakub ještě s variantou posuvných dveří s kapsou, která korespondovala s myšlenkou jednoduchého propojení těchto dvou místností. V tabulkách prvků nejsou dveře také správně popsány (kliky, obložka).
- Oceňuji řešení vstupních schodů do domu, někdy se na okolní návaznosti v bakalářských pracích zapomíná.

V části TZB oceňuji hospodaření s dešťovou vodou a využití akumulční nádrže. Přesto bych uvítala modernější udržitelnější technologie, které by se daly po projednání s profesemi do projektu zpracovat. Uspořádání kuchyně bylo od studie lehce upraveno a dřez bylo potřeba umístit blíže šachtě, jeho umístění v úplném rohu kuchyně není kvůli odkladním plochám úplně optimální a neodpovídá standardnímu umístění při denním provozu v kuchyni. Ve 4.NP je v pravém bytě odtok z myčky a dřezu v kuchyni veden přes dveře, zřejmě je to pozůstatek z nižších pater, ale zde je nutné jiné řešení.

V rámci projektu byl řešen interiér schodišťové haly, která je prosvětlena z boční strany. Kromě již zmíněných ŽB monolitických sloupů mne překvapila volba maloformátové keramiky (20x20), která se častěji používá v provozech, které jsou méně náročné na údržbu. Vysoká okna jsou navržena jako fixní, v rámci areálu se schodiště nachází i na západní a východní straně a bylo by vzhledem k přehřívání interiéru vhodné umožnit otevření okna a provětrání, v určitém případě navrhnout i stínění.

Ke stavebnímu řešení interiéru mám ještě tyto poznámky:

- Použít jinou šrafu v řezech pro prefabrikované prvky (schodiště).
- Umístit tlačítko přivolání výtahu.
- V tabulce prvků zábradlí jsou uvedené lehce jiné rozměry než ve výkrese.

V realizaci staveb, požární a statické části jsem neshledala žádné větší nedostatky a na první pohled obsahují potřebné informace a jejich výsledky byly ve výkresech zpracovány správně.

Závěr

Podle předložené dokumentace se správně podařilo přenést návrh do technického řešení, které je zpracováno správně a bez ztráty kvalitního návrhu. V oponentuře zmíněné poznámky se dají brát jako další body k zamyšlení, protože se spíše jedná o doplňující témata a mohou posloužit k následné debatě.

Bakalářská práce je jednou z nejtěžších součástí studia a jedná se o velmi komplexní úkol. Nároky na studenta jsou obrovské a často i z hlediska budoucí praxe v určitých přidružených profesích příliš podrobné. Jakubovi se povedlo, vše dotáhnout do úspěšného konce, ale i v této bakalářské práci mi přijde škoda, že na samotné architektonicko-stavební řešení zbylo trochu méně času, než by si student přál.

Celkově je návrh i projekt pro stavební povolení přehledný a čitelný, trochu tam ale postrádám touhu po experimentu nebo nějakou tu libůstku navíc. Projekt stojí nohama pevně na zemi, a protože Jakub sám při naší debatě nad projektem zmínil, že ho lákají spíše “pevnější“ domy, tak si myslím, že přesně takový dům je. Pevnější dům s vršovickým nádechem.

Projekt navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím ho známkou B – velmi dobře.