

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

ČVUT FA, Ústav nauky o budovách

Akademický rok: 2022/2023 – letní semestr

Autor: **Jan Dušek**

Téma: **BYTOVÝ DŮM V NÁCHODĚ**

Vedoucí práce: Doc. Ing. arch. Boris Redčenkov

Oponent: Ing. arch. Roman Klimeš

Autor v bakalářské práci rozpracovává svou architektonickou studii novostavby bytového domu v Náchodě do podrobnosti projektu pro stavební povolení. Smyslem práce je prokázat schopnost převést po stavební, konstrukční a technické stránce architektonickou studii do detailu, který bude ve shodě se základními normativními a legislativními požadavky. Práce je formálně členěná dle struktury dokumentace pro stavební povolení (DSP) dané předpisem. Nad rámec DSP projekt řeší vybrané stavební detaily, část tabulek výrobků a interiérový konstrukční detail.

Společně s bakalářskou prací autor předložil i původní studii rozpracovávané stavby.

Celkové zhodnocení práce vychází ze čtyř následujících okruhů.

A. Architektonicko – stavební koncepce. Rozvinutí architektonické studie do detailu DSP.

Oproti původní studii došlo k následujícím změnám:

- Úprava pozic žb stěn a sloupů v garážích
- Úprava polohy výtahové šachty – ve všech NP je zrušen manipulační prostor 1,5 x 1,5 m před nástupem do výtahu.
- Dle závěrů TZI části projektu jsou doplněna instalační jádra

Co do provozní stránky navrhovaných bytů v severní části postrádám zamyšlení nad jakýmkoliv úložným prostorem v předsíních. Umístění koupelny u vstupu do bytu namísto k ložnicím o patro výš postrádá logiku. V mezonetech není jasné, zda (příp. jakým materiálem) jsou v bytech stavebně oddělené ložnice od obývacích pokojů. Z energetického hlediska je nevhodné vstupovat do bytů přímo z otevřených pavlačí.

B. Legislativa a projednávání dokumentace

Navržený bytový dům obsahuje polovinu bytových jednotek, které jsou v rozporu s Vyhl. 268/2009 Sb. - nejsou prosluněné. Toto je moment, který by v reálné praxi nutně vyvolal přepracování projektu.

Nesoulad s legislativou je také ve výše zmíněné upravené poloze výtahu bez normového nástupního prostoru, přičemž Souhrnná technická zpráva protichůdně uvádí „bezbariérově přístupná spodní patra mezonetů“.

C. Formální

Stavební část obsahuje všechny části dle zadání BP, jejich vypovídající hodnota však není 100% přesvědčivá.

- Katastrální situace je neúplná, chybí hranice parcel, nejsou vyznačeny hranice záborů
- Koordinační situace – zde postrádám: základní kóty objektu; dopravní řešení ul. Hronova, není vyznačen vjezd do parkingu; není jasný vztah k terénu (chybí kóty UT) a k sousedním objektům (výšky, půdorysná návaznost, kóty odstupů); chybí označení vstupů z ul. Parkány; mylně jsou uvedené atiky (střední část schodiště má být, dle řezu, nižší než bytové sekce); chybí zakreslená samostatná šachta výtahu; výkres obsahuje grafické line, které nejsou vysvětlené v legendě, atd.
- Půdorysy obecně – nejsou zohledněny trasy TZI, chybí zakreslení prostupů konstrukcemi
- 1.PP - chybí zakreslení parkovacích stání - nelze ověřit, zda upravená konstrukce prostorově umožní parkování deklarovaného počtu stání
- 1 NP – chybí řešení atrií. TZ uvádí truhlíky se stromy...

- Dveře v bytech – obytné místnosti mají dveře š 700, koupelny paradoxně 800?
- Není zřejmé, jak jsou odvodněné lodžie.
- Výkresy nemají označené osy – důležitý detail pro orientaci v projektu
- Řezy nepostihují podstatné konstrukční vztahy – přestože je provoz v domě založený na schodištích, v řezu se neobjevuje žádné.
- TZ uvádí „instalaci SDK podhledů v celém domě“ s proměnlivou výškou svěšení – tyto nejsou vyznačené v žádném půdoryse. V řezech nejsou zakótované výšky podhledů. V 1NP se pod stropem odehrává mj. přetrasování stoupaček kanalizace - nelze ověřit, zda se do podhledů vejdu a v případě křížení nedojde ke kolizi

D. Poznámky k technickému řešení

- Technická místnost v 1pp – půdorysně poddimenzovaná, uspořádání zařízení velmi idealizované, výměník natlačen do rohu místnosti bez možnosti servisního přístupu ze všech stran
- Rozvaděče/sběrače podlahového topení v bytech jsou kresleny jako krabice u stěny, které zasahují do úzkých průchodů chodbami?
- Dešťová voda je svedena do akumulační nádrže umístěné v 1 pp – není zřejmé zda/jak je řešen přepad do kanalizačního řadu
- Koordinační výkres TZI 1.pp postrádá jakékoliv zmínky o výškových poměrech vyznačených tras a přípojovacích bodů
- V železobetonové základové desce bílé vany jsou v 1pp umístěny kanalizační odtokové guly s přečerpáním. Stavební výkresy toto neodráží, žádné úpravy ŽB desky, nebo prostupy nejsou kresleny.

Závěr:

Předložená bakalářská práce je co do odevzdaného materiálu objemná. V rámci studentského projektu víceméně postihuje zásadní momenty dokumentace pro stavební povolení. Co do detailu zpracování by nebylo správné ani spravedlivé klást na studentskou práci požadavky jako na profesionální dokumentaci, která je vždy výsledkem týmové práce architekta a specialistů. Nicméně, z předložené práce převládá dojem kvalitativní disproporce mezi poctivěji zpracovanou částí technických profesí – Konstrukce, TZI, PBŘ a méně přesvědčivou sadou stavební části, ve které se nepodařilo (snad z časových důvodů?) zohlednit některé aspekty z technické části.

Situováním do konkrétního místa a času se projekt chytil do pasti. Anotace přichází s otázkou, zda je možné při zachování rezidenční kapacity lokality nabídnout kvalitní architektonickou alternativu ke stávajícím nekontextuálním hmotám bytových domů. Předložený projekt bohužel řešení nenabízí. Nerespektuje právní rámec, který byl součástí zadání a projekt by tak u stavebního řízení neobstál. Polovina navržených jednotek nesplňuje nároky na proslunění a nelze je kolaudovat jako byty. Ve studentském projektu je samozřejmě možné toto nerespektovat, pak by však měl být tento nesoulad v textové části bakalářské práce jasně deklarovaný, nikoliv vytvářet iluzi reálné stavby. Je velmi diskutabilní, zda tímto pomínutím základního parametru bytu, kterým proslunění určitě je, ulehčovat studentům práci, tím spíše v bakalářském projektu. Jsem přesvědčený, že jde o medvědí službu.

Stavařská zručnost a profesionální řemeslné zpracování projektu bude zrát s přibývajícím praxí. Mimo řemeslného přenosu architektonické myšlenky do technicko-stavební řeči by bakalářská práce měla studenta vést k uvědomění si zodpovědnosti architekta v procesu povolování stavby. Ten si musí být jist, že návrh stavby je v souladu se základními legislativními nároky před tím, než ho začnou detailně rozpracovávat navazující inženýrské a technické profese. Jinak dochází ke zbytečnému mrhání časem a penězi. O újmě na profesní cti nemluvě.

Navrhuji hodnocení C.

Roman Klumec

V Praze, 11. června 2023