

Oponentní posudek bakalářské práce Jana Johanidese

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Pavilon žiraf Plzeň
Jméno autora:	Jan Johanides
Typ práce:	bakalářská
Fakulta:	Fakulta architektury
Ústav:	15128 Ústav navrhování II
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.
Akademický rok:	LS 2022/2023
Oponent práce:	Ing. arch. Radovan Kupka

Stavby pro chov exotických zvířat jsou vždy technicky náročné. Mají specifické nároky na provoz a vnitřní klima, což má vliv na konstrukci a obálku budovy. Živostnost těchto staveb není proto dlouhá. S generální rekonstrukcí či přestavbou se počítá po cca 25ti letech provozu, což je též i doba mentálního zastarání expozice.

Architekturu pavilonu žiraf formuje vnitřní provoz, a i přes poměrně složitý tvar hmoty pavilonu, se studentovi podařilo dopracovat návrh do stavebního řešení bez výrazných změn oproti původní studii.

Zadání - formální úplnost, přehlednost a grafické zpracování

Elaborát je zpracován v předepsaném rozsahu. Práce je ve stavební části propracována skoro až do podrobnosti prováděcího projektu. Stavební výkresy jsou přehledné, čitelné, legendy popisné a dostatečně vysvětlující. Provázanost výkresů je takřka bezchybná.

Věcná část a technické řešení

Práce je propracována do větších podrobností, než by pro projekt pro stavební povolení bylo nutné.

Koordinační situace je jedním z nejdůležitějších výkresů projektové dokumentace. K přehlednosti by pomohlo více zvýraznit (nebo jinak graficky odlišit) hlavní stavební objekt a sjednotit některé šrafy s legendou. Vhodné by bylo též zvýraznit základní rozměry pavilonu a doplnit kóty upravených terénů. Jinak situace má všechny náležitosti.

Katastrální situace a situace širších vztahů jsou možná až příliš zjednodušeny, vhodné by bylo vyznačit významné vazby či vliv na okolí. Ve školní práci to ale není zas tak důležité, lokalita je dostatečně popsána v technické zprávě.

Architektonické a stavebně technické řešení

Ve stavbě jsou správně vyřešeny detaily a to vč. důsledného zamezení vzniku tepelných mostů. K řešení uvádím pouze několik drobných připomínek:

- vzhledem k ekonomice stavby, ke zjednodušení provádění a k nenáročným hydrogeologickým podmínkám by bylo vhodnější řešit spodní stavu klasicky jako černou vanu, tedy s pomocí hydroizolačních pásů
- skladby konstrukcí jsou navrženy standartně, pouze u skladby extenzivní střechy bych doporučil nopovou folii s většími nopy pro lepší akumulaci závlahové vody
- z důvodu bezpečnosti proti pádu v prostorách pro návštěvníky (vč. dětí) by bylo vhodné ještě zkontrolovat, jestli zábradlí splňují normové hodnoty co do výšky, výplní, průměru madel i vzdálenosti od pochozí plochy (např. u ramp).

Stavebně konstrukční část

Zvolená konstrukce a její dimenze jsou reálné. Vzhledem k velikosti budovy by konstrukce byla v dalším projekčním stupni rozdělena na více dilatačních celků, což by znamenalo např. zdvojení některých svislých konstrukcí.

Materiálové řešení

Výběr a kvalita materiálů odpovídá nárokům na provoz a umožňuje pavilonu přirozeně stárnout. Dřevěné lamely budou postupně tmavnout a šednout, neměli by se nijak zvlášť natírat, přirozené stárnutí dřeva zdůrazní zamýšlený efekt.

Prostor pod rampami a terasou je dle popisu skladeb řešen v pohledovém betonu. Vzhledem k tomu, že je prostor poměrně veliký a nebude dostatečně přirozeně prosvětlen, doporučil bych zvolit nějaký hodně světlý odstín povrchové úpravy nebo ještě další prosvětlovací otvory, aby byl prostor dostatečně světlý a nepřipomínal po čase nějaký nevzhledný podchod.

Technika prostředí staveb

Koncepce jednotlivých technických profesí jsou vyřešeny správně. Využití zemní energie z vrtů základových vetknutých pilot je ekonomicky výhodné a pro daný účel nízkoteplotního vytápění vhodné. Proti přehřívání jsou správně navrženy předokenní žaluzie.

Požárně bezpečnostní řešení je zpracováno důkladně. Pouze sklad sena by byl vzhledem k velkému požárnímu zatížení samostatným požárním úsekem.

Organizace výstavby

Organizace staveniště je vyřešena reálně a v dostatečné podrobnosti.

Hodnocení

Student navrhl stavbu, kterou dokázal přesvědčivě zpracovat do stavebního projektu. Podstatu práce splnil a dokonce rozsahem i podrobností překonal. Drobné změny (např. přidání schodiště) jsou důkazem toho, že student již v návrhu promýšlí stavbu tak, aby byla reálná.

Kladně hodnotím

- převedení architektonické formy do stavební
- pečlivost a obsáhlost zpracování
- koncepce a řešení vnitřního prostředí složité stavby

Nedostatky projektu :

- žádné zásadní chyby nebo nedořešené části se v práci neobjevují

Doplňující otázky:

Jaké parametry by mělo mít zábradlí zajišťující bezpečnost proti pádu v prostorách pro návštěvníky? Je prostor pod rampami a restaurační terasou pro návštěvníky dostatečně přívětivý? Případně jak ho vylepšit?

Návrh klasifikace:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **A - výborně**

V Praze dne 11. 6. 2023

Ing. arch. Radovan Kupka