

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Turistická základna X-7
Jméno autora:	Jiří Borecký
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II.
Oponent práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Objekt s poměrně jednoduchou dispozicí, ale do náročných přírodních podmínek.	
Splnění zadání	splněno
Student splnil zadání ve všech bodech, práce je úplná, přehledná.	
Architektonické řešení	vynikající
Zvolená forma koresponduje s prostředím, horní předsazené podlaží působí dynamicky, ale ne přehnaně agresivně. Architektonické řešení však není součástí zadání.	
Interier	C - dobře
Řešení interieru apartmánu je přijatelné, ale nemůže zakrýt fakt, že prostor je velmi malý, nabízí naprosté minimum úložných prostor i pobytových ploch. Postel není přístupná z obou podélných stran, odstupy od prvků mobiliáře jsou minimální. Přesto autor nabízí v zásadě standardní vybavení, nesnaží se minimální prostor nějak vtipně využít.	
Technické řešení	A - výborně
Všechny složky technického řešení jsou zpracovány pečlivě a přehledně, nemám žádné vážnější výhrady. V koordinační situaci není zakresleno umístění přípojkové a elektroměrové skříně (zřejmě kvůli velikosti výkresu), ale ve zprávě je popsáno. Pak mám již jen drobné připomínky: pro ohřev TV by bylo lepší využít více spřažených zásobníků než jeden se zvětšeným objemem – lépe by to odpovídalo velkým výkyvům v potřebě TV. Snížení terénu za objektem sice umožňuje přirozené prosvětlení chodby kolem apartmánů, ale určitě by způsobovalo v zimních měsících problémy – celý prostor bude zasypán sněhem, fasáda i výplně otvorů budou ve vlhku trpět. A je otázka, jak se budou ovládat sklápěcí díly oken v apartmánech, protože ručně to pro velkou váhu dílů asi možné nebude.	
Zdroje a citace, struktura práce, grafická úroveň	A - výborně
V technických zprávách jsou uvedeny výčty hlavních použitých zdrojů (vyhlášek a norem). Práce je přehledná, dobře strukturovaná a graficky zdařilá. Objem předložené práce a množství informací v ní obsažených považuji za nadstandardní. Autor předkládá možná řešení i v odborných profesích, které by u běžného projektu tohoto rozsahu řešil specialista. Podle mne je otázkou, zda by se budoucí architekt v tomto ohledu neměl zaměřit více na koncept řešení profesí a nezapředávat do podrobností, na které nemá kvalifikaci.	
Další komentáře a hodnocení	
Práci považuji za velmi zdařilou a naprosto schopnou obhajoby.	

III. OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

1. Jakým způsobem byste řešil otevírání oken v šikmé čelní stěně apartmánů?
2. Jak je řešeno odvodnění střechy?
3. Vrstevnice v situaci jsou asi původní, nereagují na usazení objektu (před objektem 1300 mm, uprostřed 1310, zadní nároží na vrstevnici 1315mm). Můžete to zkontrolovat a ev.předložit upravené řešení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.6.2023

Podpis: doc.Ing.arch.Luboš Knytl