

## Městské bydlení +Taneční studio

**Autorka: Júlia Csomolják**

Studie odkazující zaoblenými prosklenými nárožními a širokým použitím sklobetonu na funkcionalismus z první třetiny 20.století. I dispozice jsou v dobrém slova smyslu „tradiční“- byty mají na nároží bohatě prosklené obýváky, schodiště jsou u středu dispozice, instalační šachty u štitových stěn a je zde i motiv průchodu domem s pasáží. Byty mají jasnou hierarchii – větší na rohu a nebo zatraktivněné rozměrnými lodžiami, menší mezi nimi jsou pak skromněji pojaté. To vše se věrně rozvinulo i v dalším stupni projektu a dispoziční úpravy jsou jen decentní. Co se bohužel nezměnilo je nerefluktování skutečných terénních poměrů- ulice Moskevská, odkud je hlavní vstup, je výrazně sklonitá, projekt však pracuje s ideální rovinou.

Po konstrukční stránce je dům řešen racionálně a přitom úsporně, podařilo se nalézt vhodný čtvercový modul pro celou stavbu a elegantně subtilní jsou stěny či sloupy s dimenzí jen 220/600mm jsou doplněné o ocelobetonové dimenze 220/220. O nich a jejich nebytné protipožární ochraně však bohužel chybí zmínka v části PBŘ. Trojstranně tepelně oddělené desky lodžii nevytvářejí žádné problematické detaily, ale v důsledku opakování detailu z 2.NP i ve vyšších patrech jsou zbytečně masivní (550mm) – což ale mohl být autorčin architektonický záměr (výkres D.1.1.B.9). Provedení podrobného řezu fasádou je příkladné (výkres D.1.1.B.15) a zachycuje dobré vyřešení všech detailů. K vysvětlení u obhajoby je jen pár detailů – např. tepelný most u obvodového U – profilu sklobetonové stěny a dvě skladby: P03/P04 – neodpružená podlaha tanečního sálu či P11 s 300mm izolace ve skladbě mezi průjezdem a nevytápěným suterénem.

V tabulce oken D.1.1.8.18 by se u položek se zakřivenými okna měla objevit tato informace upozorňující na složitost prvku. Poněkud složitější je to s věcmi vyplývajícími z TZB. Komplikovaně je k daným vpustím spádována střecha s množstvím různě sklonitých ploch (D.1.1.B.8, D.1.4.B.8 ), chybí zachycení výdechových otvorů od VZT rekuperačních jednotek na fasádách domu a překvapivě dobře vyšla energetická bilance i přes rozměrné sklobetonové stěny. Za problematické lze označit i vedení mnoha instalací v nízkém a nezatepleném podhledu nad otevřeným průchodem.

Detail schodů opět pracuje s odkazem na historii a je použito teracových schodů, nicméně estetické i technické provedení – ač není chybné- nedosahuje elegance svých funkcionalistických předchůdců.

*Projekt je velmi dobře zpracován, výtky se týkají zejména drobností či profesí mimo specializaci budoucí architektky, která tak prokázala nadprůměrné znalosti oboru.*

Navržené hodnocení: **A**



Ing.arch.Pavel Šmelhaus